

## Jacques Lacan'ın Kaygı Semineri'ne Giriş

Jacques-Alain Miller  
Fransızca Çeviri: Atakan Karakış

### IV- Arzunun ötesinde

#### Bir gezgin

#### Bir konuşma ustasının (rhéteur) sanatı

Bu elimde tuttuğum bir kitap, ancak onu tekrar okumaya, bu haliyle yeniden keşfetmeye kalktığımda aklıma Magritte'in deyişi düşer: "Bu bir kitap değildir."

Eğer bir kitap değilse, o halde nedir? - diye sormuştum kendime. Daha ziyade film gibi bir şey, bir gezginin hareketlerinin kaydı gibi. Bu gezgin uzayı kat eden bir düşünce, yeni bir boyut açıp onu keşfe çıkan ve bir yol çizen; uzaklaşmadan, çıkmazlara sürüklenmeden, geçiş noktaları aramak için adımları üzerine geri de dönerek. Bazen de panoramalar çizen bir düşünce; kendini ayarsızca büyümüş ayrıntılara bırakmak için yavaş yavaş silinen panoramalar; bazen de seraptırlar bu panoramalar, üzerlerine doğru yol aldığımızda dağıldıklarını fark ettiğimiz. Ancak bu serabın olması ve dağılması onun ötesine geçebilmek için gerekli.

Eğer bu Seminer'den yola çıkarak Lacan'ın kaygı üzerine olan kuramını yazmak istiyorsak, çok dikkatli olmamız ve her formülü çözüm olarak almamamız gerekiyor. Tekrar tekrar okuduğumuzda kuşkusuz yirmi-otuz tane tanım bulabiliriz ve hiçbirisi de kesin olmaz. Aslında herhangi bir bakış açısına bağlı ve göreceli olmayan bir tane bile kaygı tanımı yoktur. Lacan'ın ustalığı ve konuşma sanatı sunduğu savlarda fark edilir. Bir yargıcın kararını vermesi gibi savlar Lacan, hem leyhte hem aleyhte. Ve her seferinde o kadar ikna edicidir ki, oracıkta durmasını isteriz

Zamansız Uzam

## Introduction à la lecture du Séminaire L'angoisse de Jacques Lacan

Jacques-Alain Miller

### IV – En Deçà Du Désir

#### Un Mobile

#### Un Art De Rhéteur

Ce que je tiens entre les mains est un livre, et pourtant, à le relire, à le redécouvrir sous cette forme, me venait le dit de Magritte : « Ceci n'est pas un livre. »

Si ce n'est pas un livre, alors qu'est-ce que c'est ? – me suis-je demandé. Ce serait plutôt quelque chose comme un film, l'enregistrement des déplacements d'un mobile. Ce mobile est une pensée qui parcourt un espace, qui ouvre une dimension et qui l'explore, qui trace une piste, non sans s'égarer, non sans rencontrer des impasses, non sans revenir sur ses pas chercher des points de passe. Une pensée qui dessine parfois des panoramas, lesquels s'évanouissent peu après pour laisser place à des détails démesurément grossis, qui sont parfois des mirages, et en direction desquels on chemine jusqu'à les voir se dissiper. Mais il fallait qu'il y ait le mirage et qu'il se dissipe pour trouver l'issue permettant d'aller au-delà.

Si l'on cherche à composer une doctrine de Lacan sur l'angoisse à partir de ce Séminaire, il faut faire très attention et ne pas prendre chaque formule pour la solution. On trouverait certainement, à le relire, une vingtaine, une trentaine de définitions, et aucune qui soit définitive. Il n'y a en fait pas une seule définition de l'angoisse qui ne soit conditionnelle, qui ne soit relative à une perspective. On s'aperçoit de l'art de rhéteur, de la verve de Lacan dans l'argumentation qu'il avance. Il argumente comme instruit le juge d'instruction, pour et contre. Il est chaque fois

Jacques-Alain Miller

çünkü artık anlamışızdır.

Bu Seminer'de göreceğimiz hiçbir kaygı tanımını Lacan'ın izlerinde gidilen yolda bize ekonomisi sağlamayacaktır. Eğer yorumlayacak olsaydım -ki yaptığım bu değil-, bunu paragraf paragraf yapıyor olurum. Bir paragraf bile yok ki, tartılmaya, düzeltmeye ya da oynanmaya gereksinimi olmasın.

"Uzaklaşmak" dedim, çıkmazlardan söz ettim. Yeniden okuduğumda ve filmin -en azından kitabın- sonunu bildiğimden, içinde herhangi bir yoldan sapma (*fourvoiment*) bulamıyorum zira metnin tamamı, bakış açısından bağımsız buluşlardan oluşuyor. Bu buluşlar (*trouvailles*) da kendi içlerinde düşünmeye sevk ediyor, bu yalnızca tek bir cümle olsa bile.

Bu Seminer'in sonunu size kendi pusulamı, kendiminkini, bu Seminer'i okurken ve yazarken kendimde inşa ettiğimi, sunarak veda etmeye çalışacağım. Halen daha, şimdiye kadar aklıma gelmemiş değerlendirmeleri (*aperçus*) bulmaya veya ögeler eklemeye devam ediyorum.

### Fenomenolojik ve inşa edilmiş an

Bu kitabı elimde tutarken, tek kelimeyle neyden ibaret olduğunu sorsalar ne cevap verirdim diye düşünüyordum. Verebileceğim cevap şu olurdu: arzunun ötesine bir dalış (*plongée*).

Arzunun ötesinde ne vardır? Cevap kitapta verilmiş, tekrar edilmiş, çivilenmiş; ben de tekrar bile olsa özet mahiyetinde bir taslak hazırladım: arzunun ötesinde, "jouissance" var ve kaygı var.

Bu üçlü sekansla tekrar tekrar karşılaşırız, üstüstelerdir. Düzenli bir üçlüdür, hatta bazen peşpeşe dizilmiş anlardan oluşan bir zamandizindir. Elbette, üç andan (*moment*) oluşan mantıklı bir zamandizini.

"Jouissance", o efsanevi an, der aşağı yukarı Lacan, ancak bu sıfatı onun verdiği anlamla almamız gerekir. Yani en gerçek olanı belirtmeye yaradığını bilerek.

si persuasif que l'on voudrait que ça s'arrête là, parce que, là, on a compris.

Aucune formule de l'angoisse dans ce Séminaire ne nous fera l'économie d'avoir à refaire le chemin sur les traces de Lacan. Si j'avais à le commenter - ce que je ne fais pas -, je le ferais paragraphe par paragraphe. Il n'y en a pas un qui ne demande à être pesé, ajusté, qui ne nécessite quelque rectification, quelque inflexion, dont on trouvera, dans tel ou tel endroit, l'appui pour le faire.

J'ai dit « s'égarer », j'ai parlé d'impasse. À le relire, et connaissant la fin du film - au moins de l'ouvrage -, on n'y trouve pas à proprement parler de fourvoiements, car tout le texte fourmille de trouvailles qui valent par elles-mêmes, indépendamment de la perspective, des trouvailles qui donnent à penser en elles-mêmes, et cela peut parfois tenir dans une phrase. Je vais tenter de saluer la sortie de ce Séminaire en vous livrant ma boussole, la mienne, celle que je me suis construite, en lisant, en écrivant ce Séminaire. Je suis encore à y ajouter des éléments ou à trouver des aperçus qui n'étaient jusqu'alors pas venus jusqu'à moi.

### Moment phénoménologique et construit

Je me demandai, en tenant ce livre entre les mains, ce que j'aurais à répondre si j'avais à dire en un mot de quoi il s'agissait. Voici la réponse que je m'imaginai pouvoir faire : il s'agit d'une plongée en deçà du désir.

Qu'y a-t-il en deçà du désir ? La réponse est ici donnée, répétée, martelée, et j'ai laissé un schéma sommaire, même dupliqué : en deçà du désir, il y a la jouissance et il y a l'angoisse. On voit en effet, répétée, la séquence ternaire, étagée. C'est un ternaire ordonné, qui se présente même parfois comme une chronologie qui disposerait des moments successifs. Il s'agit, bien entendu, de la chronologie d'un temps logique en trois moments.

Jouissance, moment mythique, dit à peu près Lacan, mais il faut prendre cet adjectif dans la valeur qu'il lui donne, pas qu'une fois, à savoir ce qui permet de désigner ce qu'il y a de plus réel.

Freud'un *iç-engelleme (inhibition)*, *semp-tom (symptome)*, *kaygı (angoisse)* metni Seminer'in tüm yapısını destekliyor. Lacan başlangıçta kaygıyı Freud'un tanımladığı şekliyle yeniden ele alıyor çünkü o zaten bildiğimiz, hissettiğimiz eski kaygı. Bu ana, fenomenolojik diyebiliriz. Ortaya çıkıyor, hissediliyor, canımızı sıkıyor, kendimizi kaybediyoruz, yönümüzü şaşırıyor ya da yönümüzü şaşırduğumuz için kaygılanıyoruz. Lacan tarafından geliştirilmiş olmasa da, bu fenomenoloji onaylanıyor. Bu herkese ulaşabilen bir duygulanım. Ancak bu kaygı anı, Lacan'ın ele alışına göre, gayet ulaşıl-maz ve fark edilemez bir an da olabilir. Tüm Seminer boyunca bir kere verilmiş bilgiyi korumak gerekiyor: "Kaygının zamanı, bu zaman somutun içinde kırılmış, fark edilemez olsa bile, arzunun kurulmasından ba-ğimsiz değildir."<sup>1</sup> Bu deyişi desteklemek için bir de, sanki kendini aklamak (*se dédouaner*) için, Freud'un "Bir çocuk dövülmüş"ünü referans gösteriyor Lacan; Seminer'in ikinci bölümünde yeniden inşa edilmesi gereken fantazinin (*fantasme*) üç zamanlı oluşumu-nu anlatan metnini. Lacan'ın sunumunda bu bilgi, kaygının mantıksal olarak gerekli ol-duğunu ve kaygı fenomenolojisinin dehşetinden, şatafatından gözlerimiz kamaşmasın diye de onu anımsayarak kazandığımızın altı çiziliyor. Böylece bu an hem fenomenolojik hem de inşa edilmiş olarak belirleniyor.

### Arzunun antinomisi

Bu Seminer, arzunun kuruluşundan ibaret ve Lacan'ın klasikleşmiş kuramından epey farklı. Burada arzuyu, aslında tam anlamıyla salt yorumla bağlı olsa da, analitik an olarak belirleyebiliriz. Lacan bunu "Arzu, kendisinin yorumudur" diyerek analitik yorumla betimleyebilmiştir çünkü arzunun esas konumu cinsel bastırılmışlıktır -tanımı Freud'un yapılandırmalarıyla (*constructions*) bir bağ kurmak için seçiyorum. Bastırılmış arzu, Lacan'ın metonimik olarak çevirdiği, dilin anlamlandırma zinciri (*chaîne*

<sup>1</sup> Lacan J., Le Séminaire, livre X, L'angoisse (1962-63), Paris, Le Seuil, 2004, p. 204.

Le texte de Freud *Inhibition, symptôme, angoisse* soutient toute l'élaboration du Séminaire. Lacan reprend à son compte, au départ, l'angoisse définie par Freud comme un affect et parce qu'elle est la bonne vieille angoisse, connue, ressentie. Ce moment peut être dit phénoménologique. Elle apparaît, elle est ressentie, on en est troublé, on en perd les pédales, on est désorienté, ou c'est d'être désorienté que l'on s'angoisse. Si elle n'est pas développée par Lacan, la phénoménologie est validée. C'est un affect accessible au commun. Mais ce moment de l'angoisse, tel que Lacan en traite, peut très bien ne pas être accessible et repérable. Il faut garder, tout au cours du Séminaire, l'indication, donnée une fois : « Le temps de l'angoisse n'est pas absent de la constitution du désir, même si ce temps est éliidé, non repérable dans le concret. »<sup>1</sup> Il apporte à l'appui de cette assertion sensationnelle, comme pour se dédouaner, une référence à « Un enfant est battu » de Freud, où il s'agit de la constitution du fantasme en trois temps, le second temps devant être reconstruit. Cette indication permet de marquer que, dans l'élaboration de Lacan, le moment de l'angoisse est logiquement nécessaire et que l'on gagne à s'en souvenir pour ne pas se laisser fasciner par la splendeur, l'horreur de la phénoménologie de l'angoisse. Ce moment est ainsi fixé comme à la fois phénoménologique et construit.

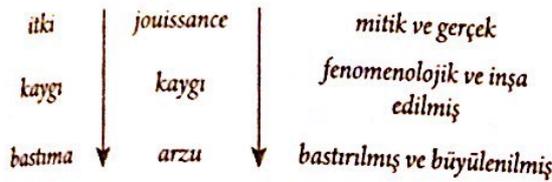
### Antinomie du désir

Il s'agit, dans ce Séminaire, de la constitution du désir, qui n'est plus du tout celle de la doctrine devenue classique de Lacan. On pourrait désigner ici le désir comme moment analytique, pour autant qu'il dépend, au sens propre, de l'interprétation. Au point que Lacan ait pu l'identifier à l'interprétation analytique, disant « le désir, c'est son interprétation », parce que le statut foncier du désir est d'être refoulé - adjectif que je choisis ici pour faire le joint avec les constructions de Freud. Désir refoulé, c'est le désir que Lacan a traduit comme métonymique, courant sous la parole, sous la chaîne signifiante. Il y a cependant, par rapport à ce statut du désir

<sup>1</sup> Lacan J., Le Séminaire, livre X, L'angoisse (1962-63), Paris, Le Seuil, 2004, p. 204.

signifiante.) altında duran arzudur. Aynı zamanda arzunun bu metonimik bastırılmış konumuna dayanarak, bir de fenomenolojik yüzü vardır: nesne tarafından büyülenilen arzu. Lacan'ın önceki dokuz Seminer'i büyülenilen arzunun gösterisini ortaya döktü. Arzunun inşası adı altında geliştirdiğini bir sene sonra, öznenin nedeni olarak, yabancılaşma ve ayrılma (*séparation*) operasyonları sayesinde daha sıkı bir şekilde geliştirir.<sup>2</sup>

Bastırılmış ve büyülenilen; bu iki sıfat Lacancı tanıma göre arzunun antinomisine bir giriş sunar. Bir tarafta arzu durumunda metonimik bir konum var, anlamlandırma zincirinin altında, imleyenlerin aralarında, aralıkta. Görünmez, duyulmaz bir arzu, hatta psikanalistin arzusu da denir buna. Bir de tabii nesnenin imgesel konumu var. Buraya kadar söylenenler, Lacan'ın inşasında çok hızlı kaymalardır (*glissements*). Bu iki durumu birleştiren bir simgesel, bir de arzuyu etkileyen imgesel durum vardır.



Metonimik konumda yenilik, Lacan'ın "Instance de la lettre"<sup>3</sup> yazısında yapılandırdığı, arzunun bir hiçlik arzusu, sadece varlığa-eksikliğinin (*manque-à-être*) metonimisi olduğunun altının çizilmesidir. Ve arzunun ucunda hiçbir şey yoktur. Aynı zamanda arzu, bir aşk ilişkisi<sup>4</sup> olarak dışa vurulduğunda, arzunun belirgin bir nesneye doğru kenetlendiğini söylemek yanlış olmaz; tıpkı Freud'un *Massenpsychologie*'sinin<sup>5</sup> "Enamoration" bölümünde geliştirdiği gibi. Arzunun, hiçlik

2 Cf. Lacan J., Le Séminaire, livre XI, Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse (1964), Paris, Le Seuil, 1973 ; Lacan J., « Position de l'inconscient » (1964), Écrits, Paris, Le Seuil, 1966, p. 829-854.

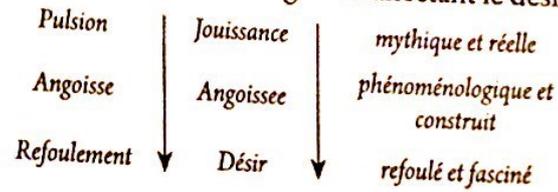
3 Cf. Lacan J., « L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud » (1957), Écrits, op. cit., p. 493-528.

4 Lacan J., Le Séminaire, livre VIII, Le transfert (1960-61), Paris, Le Seuil, 2001, p. 179.

5 Cf. Freud S., « Psychologie des foules et analyse du moi », Essais de psychanalyse, Paris, Payot, 1981.

comme refoulé métonymique, une autre face du désir qui, elle, est phénoménologique : le désir comme fasciné par l'objet. Les neuf Séminaires antérieurs de Lacan ont déployé le spectacle du désir fasciné. Ce que Lacan élabore sous le nom de constitution du désir, c'est ce qu'il élaborera l'année suivante d'une façon beaucoup plus serrée comme la causation du sujet, à partir des deux opérations de l'aliénation et de la séparation<sup>2</sup>.

Ces deux adjectifs, refoulé et fasciné, introduisent une antinomie du désir, dans sa définition lacanienne. D'un côté, il y a un statut métonymique de l'instance du désir, de son insistance sous la chaîne signifiante, entre les signifiants, dans l'intervalle. C'est un désir en quelque sorte invisible, inaudible, sinon on le suppose « de l'analyste », et puis, il y a le statut imaginaire de son objet. Jusqu'alors, dans l'élaboration de Lacan, ce sont des glissements très rapides qui ont conjoint ces deux statuts-là, un statut symbolique et un statut imaginaire affectant le désir.



Dans son statut métonymique, que Lacan a fondé dans son écrit de « L'instance de la lettre »<sup>3</sup>, la nouveauté est de marquer que le désir dont il s'agit est un désir de rien, qu'il n'est que la métonymie du manque-à-être, et qu'au bout du désir, il n'y a rien. En même temps, quand le désir se conjugue avec la relation d'amour<sup>4</sup>, il est légitime de parler d'une visée du désir vers tel objet distingué entre tous, comme Freud le développe dans son chapitre de « L'Enamoration » dans la *Massenpsychologie*<sup>5</sup>. Il y a cette antinomie entre

2 Cf. Lacan J., Le Séminaire, livre XI, Les quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse (1964), Paris, Le Seuil, 1973 ; Lacan J., « Position de l'inconscient » (1964), Écrits, Paris, Le Seuil, 1966, p. 829-854.

3 Cf. Lacan J., « L'instance de la lettre dans l'inconscient ou la raison depuis Freud » (1957), Écrits, op. cit., p. 493-528.

4 Lacan J., Le Séminaire, livre VIII, Le transfert (1960-61), Paris, Le Seuil, 2001, p. 179.

5 Cf. Freud S., « Psychologie des foules et analyse du moi », Essais de psychanalyse, Paris, Payot, 1981.

arzusu ve belli bir nesneye karşı duyulan arzu gibi bir antinomisi vardır. Arzunun sahnesini oluşturan tabii ki de imgesel arzudur ve bu sahnede, özne kendisini bir nesnenin çekimine kapılmış bulur. Özne, bu nesneye ulaşacak engellerle, yani elde etmenin zorlukları veya çıkmazlarıyla da karşılaşır. Arzunun bu sahnesi olabildiğince analitik deneyimde ifade edilenden yani arzulanan ve 'oraya nasıl ulaşılır'dan pay alır.

### Hedef-nesne (objet-visée) ve sebep-nesne

#### Yönelimsellikten nedenselliğe

Kaygı Semineri'ne kadar, arzu sahnesi her zaman arzunun yönelimselliği tarafından yapılanmıştır. Lacan, yüzyılın başında çok açık referansları olan terimi ortaya attı ve Fransız Fenomenolojisi'nde de takip edildi. Yüzyılın başında ortamın düşüncesinde hüküm sürmüş yönelimsellik modelinden bu Seminer'de ayrılmıştır. Bu fikri kökeninde Brentano ile ilişkilendirirler. Brentano, ruh sadece fikirleri düşünebildiğinden bilincin değişmez içeriği haline getirmek için Örümcek-Tin'in şeyleri ağına çektiği Sartre'in<sup>6</sup> da katıldığı idealist felsefe fikrine de karşı çıkar. Sartre tam tersine bilincin bir kap gibi olmadığını ama boş, varlığın eksikliği (*manque d'être*) ve çarpıştığı dünyayla bağ içinde olan bir şey olduğunu savunur. Dünyaya idealleştirilmiş değildir, dışarıya gibi yerli yerinde durur ve tam tersine bilinç dünyada, orada olana doğru yönelir. Sartre, Husserl'in deyişini hatırlatır: "Her bilinç bir şeyin bilincidir." Her bilinç kendinden başka bir şeyin bilinci şeklinde var olur. Lacan'da arzunun sahnesini bu zamana kadar yapılandırılan, arzunun, nesnesiyle karşı karşıya olduğu modeldir. Nesnenin konumunu fantazinin içinde ele alıp zorlaştırsa da, bu yine de yönelimselliğe tabi olan arzunun karşısında kalır.

Kaygı Seminer'i yönelimselliğe dayalı yapıyı reddetmek için yapılmıştır. Bir çö-

6 Cf. Sartre J.-P., « Une idée fondamentale de la phénoménologie de Husserl : l'intentionnalité », Situations I, Paris, Gallimard, 1947.

le désir comme désir de rien et le désir comme désir d'un objet distingué. C'est bien ce qu'il y a d'imaginaire dans le désir qui fait la scène du désir et, sur cette scène, le sujet se montre attiré, aimanté, par un objet. Il rencontre les obstacles qui s'opposent à accéder à cet objet, les difficultés ou les impasses de sa possession. Cette scène du désir fait beaucoup de ce qui s'exprime dans l'expérience analytique où il est question du désirable et de comment y accéder.

### OBJET-VISEE ET OBJET-CAUSE

#### De l'intentionnalité à la causalité

Jusqu'au Séminaire de *L'angoisse*, la scène du désir est toujours restée structurée par l'intentionnalité du désir. Lacan mentionne ce terme, qui a des références très précises dans la philosophie du début du siècle, et est poursuivi dans la phénoménologie française. Il ne se déprend du modèle de l'intentionnalité qui a régné sur la pensée du milieu du siècle dernier que dans ce Séminaire. On réfère cette idée, de son origine, à Brentano, qui s'oppose à l'idée, comme le dit Sartre<sup>6</sup>, de la philosophie idéaliste que l'Esprit-Araignée attire les choses dans sa toile pour en faire des contenus immanents à la conscience, l'esprit ne pouvant penser que des idées. Sartre expose au contraire que la conscience n'est pas un contenant, qu'elle est vide, manque d'être, et en rapport avec le monde vers lequel elle s'éclate. Le monde n'est pas idéalisé, il reste à sa place comme un dehors, et c'est au contraire la conscience qui se dirige vers ce qui est là dans le monde. Sartre rappelle le dit de Husserl : « Toute conscience est conscience de quelque chose. » Toute conscience existe comme conscience d'autre chose que soi. Le modèle qui jusqu'alors structurait la scène du désir chez Lacan est celui d'un désir qui a devant lui l'objet. Même s'il a pu compliquer ce statut de l'objet en le prenant dans le fantasme, cela reste devant le désir qui obéit à cette structure de l'intentionnalité.

Le Séminaire de *L'angoisse* est fait pour récuser la structure d'intentionnalité. C'est une solution.

6 Cf. Sartre J.-P., « Une idée fondamentale de la phénoménologie de Husserl : l'intentionnalité », Situations I, Paris, Gallimard, 1947.

zümür bu. Burada resmedilen, şeylerin, arzunun metonimik konumu ile antinomik oluşudur, yani nesne ve metonimik için nasıl düzenlendiği. Seminer boyunca Lacan, yönelimselliğe dayalı yapı yerine, bir layt-nedenselliğine dayanan yapısını açıklar. İlk başta en basit haliyle ortaya atar bunu: "Hakkiki nesne önümüzde değil, arkamızdadır."

Bu noktada hedef-nesne ve sebep-nesne arasındaki ayrımı buluruz, ki bu da ilk olarak aynı yılın "Kant ve Sade"<sup>7</sup> yazısında anlatılmıştır.

Arzunun hedef-nesnesi aşk ilişkisinde öne sürebileceğimizdir, oysa Lacan sebep-nesnenin işlevini kaygı tarafından algılatmaya çalışır.

<i>Sebeb-nesne</i>	→ d →	<i>hedef-nesne</i>
<i>kaygı</i>		<i>aşk</i>
<i>palea</i>		<i>agalma</i>

Hedef-nesne'nin etik konumu *agalma*'dır, bununla beraber sebep-nesne de tam anlamıyla *palea*'dır. Eski Yunanca'da *agalma*, yani değerli şey; Lacan bunu Latince *palea*, yani artık (dışkı) terimiyle zıtlştırır ve sebep-nesne'nin yükselen bir işlevini paradigmatik bırakan anal nesneye uzun açıklamalar ayırır.

"Transfert" (Aktarım) Semineri'nde her şey Alcibiades'in Sokrates'te ne bulduğu sorusundan canlanır ve Lacan hedef-nesnenin geçerliliğini açıklar. Neden Alcibiades Sokrates'i arzusunun hedef-nesne'si yapar? Lacan'ın getirdiği ve geliştirdiği çözüm, bu nesnenin geçerliliğini onda saklı olan *agalma* ile, yani kısmi nesneyle açıklamaktır. Lacan sıralar onları: oral nesne, anal nesne, fallik nesne.<sup>8</sup> Adını Karl Abraham'a borçlu olduğumuz analitik kuramın kısmi nesnesi hedef-nesnenin yanında bulunur. Burada arzuyu aşkın yönetiminde görürüz. Bu anda

<sup>7</sup> Cf. Lacan J., «Kant avec Sade» (1963), Écrits, op. cit., p. 765-790.

<sup>8</sup> Lacan J., Le transfert, op. cit., p. 180.

Tel que c'est là dessiné, les choses sont antinomiques avec le statut métonymique du désir, soit comment s'arrangent l'objet et le rien métonymique. Tout du long de ce Séminaire, Lacan élabore, à la place de la structure d'intentionnalité, celle de la causalité de l'objet, qui revient comme un leitmotiv. Il l'introduit au départ de la façon la plus simple : « Le véritable objet dont il s'agit n'est pas devant, mais derrière. »

On trouve ici à distinguer l'objet-visée et l'objet-cause, celui-ci étant introduit dans ce Séminaire après avoir été ponctué au début de cette année dans l'écrit « Kant avec Sade ». L'objet-visée du désir est celui que l'on peut mettre en scène dans le lien amoureux, alors que Lacan tente de faire apercevoir la fonction de l'objet-cause par l'angoisse.

<i>objet-cause</i>	→ d →	<i>objet-visée</i>
<i>angoisse</i>		<i>amour</i>
<i>palea</i>		<i>agalma</i>

Le statut éthique de l'objet-visée, c'est l'*agalma*, alors que, par excellence, l'objet-cause est plutôt de l'ordre de *palea*. Au grec *agalma*, la chose précieuse, Lacan oppose le latin *palea*, le déchet, et consacre de longs développements à l'objet anal qui reste paradigmatique d'une fonction éminente de l'objet-cause.

Dans le Séminaire du *Transfert*, tout animé par la question de ce qu'Alcibiade trouve à Socrate, Lacan explique la prévalence de l'objet-visée. Pourquoi Alcibiade fait-il de Socrate l'objet-visée de son désir ? La solution que Lacan apporte et développe consiste à expliquer la prévalence de cet objet par la présence cachée en lui de l'*agalma*, de l'objet partiel. Il les énumère : l'objet oral, l'objet anal, l'objet phallique.<sup>8</sup> L'objet partiel de la théorie analytique, dont on doit le terme à Karl Abraham, est placé du côté de l'objet-visée. Nous voyons ici le désir sous le régime de l'amour. S'érige à ce moment-là l'objet fascinant dont le paradigme est le phallus, grand *phi* Φ. Du côté de l'amour, c'est le péan à l'objet

<sup>7</sup> Cf. Lacan J., « Kant avec Sade » (1963), Écrits, op. cit., p. 765-790.

<sup>8</sup> Lacan J., Le transfert, op. cit., p. 180.

ortaya paradigması fallus olan büyüleyici nesne çıkar, yani büyük phi  $\Phi$ . Aşkın yanında yükselen ve büyüleyen nesneye duyulan sevinç nidasıdır (*péan*).

Kaygı Seminer'inde tam tersine bu yolu, bu gerekli yoldan sapmayı düzelteren bir ayırntılandırma vardır, ki kısmi nesne, tekrardan sebep-nesne yerine gelsin. Kısmi nesne sebebin yerine gönderilir, dışkı ve kalıntıların altında uzun uzadıya betimlenen türlerin yanına. Arzu aşağı çekilmiş (*chu*), kesik, ayrık, yıpranmış (*caduc*) bir nesne gibi düşünülmüş, o artık bırakılan olmuştur; öznesi kesintiye uğramıştır ve paradigması da nesne *a*'dir.

Sebecp-nesne	→ d →	hedef-nesne
kaygı		aşk
palea		agalma
		kısmi nesne

### Arzunun koşulluluğu (conditionalité)

Bu noktadan sonra bu Seminer'in arzunun altının kazanmasına (*ravalement*) doğru gittiğini görmek zor değildir. Artık konu arzunun gerçekleştirilmesi değil, ki bu terim Lacan'ın önceki Seminer'lerinde çok önemliydi. Arzunun amacı her zaman sahte bir amaçtır, değeri olan bir nesnenin hor görülmesidir. Arzu bir hor görmedir (*méprise*). Lacan'ın burada farkına vardığı öğretisinin geri kalanında ona eşlik edecektir, hatta analizinin sonunda -aynı zamanda çözümünü de öne sürdüğünde- arzuyu bir deflasyon (*déflation*) olarak tanımlar; yani analitik büzülmenin (*détumescence*) iyileştiği ve büyüleyici hedef-nesne'nin yok olduğu bir çıkış yolu.

Bu Seminer'de arzu tarafından hedeflenen nesnenin bir yanılsama olduğu fikri mütemadiyen ortaya çıkar. Hatta Lacan bir ara budizmi zikredince, arzunun bir ilüzyon olduğu söylemini kullanır. Arzu hakiki değil, ilüzyondur. Bu söylemi, bütünüyle olmasa da, deneyimimiz için bir anlamı olabilir diye alıp doğrular.<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Lacan J., *L'angoisse*, op. cit., p. 266.

fascinant et érigé.

Dans le Séminaire de *L'angoisse*, nous avons tout au contraire une élaboration qui rectifie ce chemin, ce fourvoiement nécessaire, pour restituer l'objet partiel à sa place d'objet-cause. L'objet partiel est reporté à la place de la cause sous les espèces longuement décrites du reste et du déchet. Le désir est conçu comme un objet chu, coupé, caduc, séparé, celui qui a été lâché, dont le sujet fait cession, et dont le paradigme est l'objet *a*.

objet-cause	→ d →	objet-visée
angoisse		amour
palea		agalma
		objet patiel

### Conditionnalité du désir

Il n'est pas difficile, à partir de là, d'anticiper que ce Séminaire procède à un ravalement du désir. Il ne s'agit pas de réalisation du désir, ce terme si important dans les Séminaires antérieurs de Lacan. La fin du désir est toujours une fausse fin, une méprise sur l'objet qui compte. Le désir est une méprise. Ce que Lacan aura là aperçu l'accompagnera dans tout le reste de son enseignement, quand il définira, au moment même où il avancera la passe, la fin de l'analyse comme une déflation du désir, c'est-à-dire où se dégonfle comme par une détumescence analytique, où disparaît l'objet-visée fascinant.

De façon répétitive, dans ce Séminaire, revient que l'objet visé par le désir n'est qu'un leurre. Au point que, lorsque Lacan évoque à un moment le bouddhisme, il reprend l'assertion que le désir n'est qu'illusion. Le désir n'est pas vérité, mais illusion. Il reprend cette assertion pour la valider, non pas entièrement, mais pour valider qu'elle peut avoir un sens pour notre expérience.<sup>9</sup>

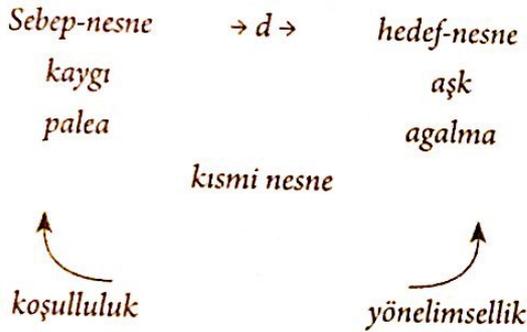
On peut déduire une direction de la cure de ce Séminaire sur ce point que l'analyste ne soit pas fasciné par le désir, ni même par l'interprétation du désir, et que, ce qu'il s'agit d'interpréter est en deçà du désir. Il s'agit d'interpréter l'objet-cause.

<sup>9</sup> Lacan J., *L'angoisse*, op. cit., p. 266.

Bu konu üzerine bu Seminer'de tedaviye dair şöyle bir çıkarım yapılabilir: analist, arzudan ve hatta yorumundan büyülenmemelidir ve zaten yorumlanabilir olan arzunun ötesindedir. Burada konu sebep-nesne'yi yorumlamaktan ibarettir. Lacan daha sonraları yorumun arzunun nedenine dair olduğunu söyler, ama işte burada yorumu uygulamada bir değişiklik olduğu ortaya çıkar.

Lacan hala gizemli olan bu sebep-nesne'yi ilk defa ortaya attığında, onu fetişist sapkınlığın (*perversion fétichiste*) fetişi ile resmeder. Der ki, işte burada nesnenin boyutu arzunun sebebi olarak kendisini gösterir, fetiş arzu edilmez ancak arzu olsun diye vardır ve arzu da nereye tutunabilirse oraya tutunur. Görüyorsunuz arzunun büyüleyici nesnesi ne seviyelere düştü. Arzu herhangi bir şeye tutunacaktır: burada olmalıdır. Bu "burada olma" halinde hemen Lacan'ın 'nesne küçük a' olarak tanımlayacağı *Dasein* terimini aksettirebiliriz.

Lacan'ın bu Seminer'de geliştirdiği arzunun koşulu olarak bir nesnedir ve bu koşul yönelimden farklıdır. Arzunun yönelimselliği onun önceden ne olduğuna göre koşulluluğudur.



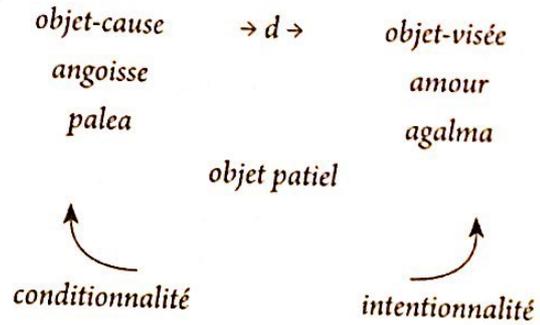
### Hakiki nesne ve yapma (postiche) nesne

Fetişizm üzerinden sapkınlık ilüstrasyonu yapılmıştır artık, ama geçerliliğini daraltmak için değil, tam tersine arzunun konumunun bu şekilde olduğunu ifşa etmek için. Ve hedeflediğinden farklı bir nesneye ilişitirildiğini de bilmek gerekir. Fantastik, hatta soyut bir dünya çiziyim şimdilik. Size tutunacak noktalar vermek isterim. Seminer'de ortaya

Lacan dira plus tard que l'interprétation porte sur la cause du désir, mais c'est là que s'esquisse ce changement du point d'application de l'interprétation.

La première fois que Lacan amène cet objet-cause, qui reste encore mystérieux, il l'illustre par le fétiche de la perversion fétichiste. C'est là, dit-il, que se dévoile la dimension de l'objet comme cause du désir, le fétiche n'est pas désiré, mais il doit être là pour qu'il y ait désir, et le désir, lui, va s'accrocher où il peut. Voyez à quel rang est tombé l'objet fascinant du désir. Ce n'est plus que n'importe quoi où va s'accrocher le désir : il doit être là. On peut déjà, dans cet « être là », faire résonner le *Dasein* dont Lacan qualifiera l'objet petit a.

Ce que Lacan élabore, dans ce Séminaire, est un objet qui est condition du désir, et cette condition est distincte de l'intention. C'est la conditionnalité du désir par rapport à ce qui était son intentionnalité.



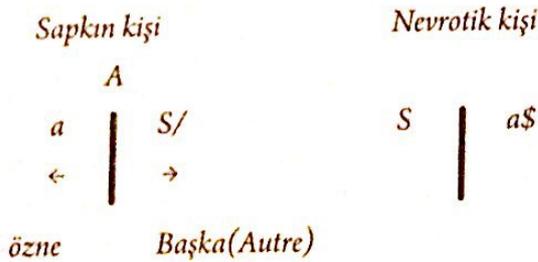
### Objet véridique et objet postiche

L'illustration par le fétichisme comme perversion est faite, non pas du tout pour restreindre la validité de cette construction, mais au contraire pour révéler le statut du désir comme tel, à savoir qu'il est appendu à un objet distinct de celui qu'il vise. Je dessine pour l'instant un monde fantastique, de façon même abstraite. J'entends vous donner des points d'accrochage. Cela comporte – ce qui est mis en scène dans le Séminaire – qu'il y a une méconnaissance interne au désir. Elle est posée d'emblée par Lacan d'une façon énigmatique, dès la seconde leçon, où il s'agit d'une confrontation avec Hegel, appelée par la formule « Le désir de l'homme est le désir de l'Autre ». Cette leçon se conclut sur l'évocation

koyulduğu gibi arzunun yanlış bir içsel tanınması vardır. Bu Lacan tarafından gizemli bir şekilde ortaya atılır hemen ve ikinci dersten itibaren Hegel ile karşılaştırılan şu formülle çağırılır: "İnsanın arzusu, Başka'nın arzusudur." Bu ders, "Tinin Fenomenolojisi"nde iki bilincin karşı karşıya gelmesiyle meydana gelen saf prestij savaşının aşk düzleminde nasıl karşılık bulduğunu sonuçlanır. Lacan bunu tez dilinde şöyle yazar: "Sen istemersen de, ben seni seviyorum." Efendi ve köle diyalektiğinin aşk düzlemine oturtulmuştur bu. Lacan bunun karşısına gizemli, bilmecemsi, yorumlanabildiği halde yorumlanamaz dediği bir deyişle çıkar. Bu deyişte imkansız vardır ve böylece işin gerçek tarafını işaret eder: "Bilmesem de arzuluyorum seni."

Lacan'ın bu formülü anlaşıldığı zaman neden onun bunu karşı konulamaz olarak gördüğünü bir kenara bırakalım ve sadece şunu açığa vuralım: "Bilmesem de arzuluyorum seni" arzunun bilinemezliğini anlatır. Otantik (asıl) arzu, nesnesini ve neden olduğu nesneyi bilmeyen arzudur. Formül ifade edilemez çünkü arzu bastırılmıştır, bilinçdışıdır.

Kaygı Seminer'inde nesnenin, sebep-nesne ve hedef-nesne olarak ikiye bölünmesine (*dédoublement*) tanıklık ederiz, nesnenin iki konumuna dayanan bir ikiye bölünme: tam da küçük *a* olan otantik/asıl nesne, ki her zaman bilinmeyendir ve sahte/yalancı (*faux*) nesne küçük *a*, yani *agalma*. Asıl ve sahte nesne arasındaki bu karşıtlık, Lacan'ın sonradan öne sunduklarına rağmen silik bir karşıtlıktır. Ancak bu karşıtlık Lacan'ın sapkının fantazisi ve nevrotik kişinin fantazisi arasında gerçekleştirdiği kontrasta ilham verir.<sup>10</sup>



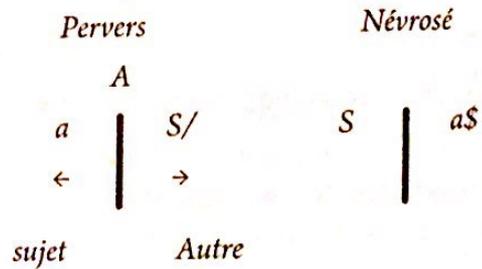
Bu temel şemanın anlatmaya çalıştığı, za-

<sup>10</sup> x. Ibid., p. 62-63.

de comment se traduirait sur le plan de l'amour la lutte de pur prestige qui a lieu entre les deux consciences affrontées de *La phénoménologie de l'esprit*. Lacan l'a traduit en termes de maîtrise : « Je t'aime, même si tu ne le veux pas. » C'est la dialectique du maître et de l'esclave transposée dans le registre de l'amour. Lacan lui oppose une autre formule, mystérieuse, énigmatique, une formule dont il dit qu'elle n'est peut-être pas articulable, bien qu'elle puisse être articulée. Cette formule comporte de l'impossible et, ce faisant, désigne le réel de l'affaire : « Je te désire même si je ne le sais pas. »

Je laisse de côté pourquoi Lacan considère que cette formule est irrésistible si elle arrive à se faire entendre, pour ne relever que ceci : « Je te désire même si je ne le sais pas » exprime la nescience du désir. Le désir authentique, c'est le désir en tant qu'il ne connaît pas son objet, qu'il ne connaît pas l'objet qu'il cause. La formule n'est pas articulable, pour autant que le désir est refoulé, c'est-à-dire inconscient.

On assiste, dans le Séminaire de *L'angoisse*, à un dédoublement de l'objet, celui de l'objet-cause et de l'objet-visée, dédoublement qui se trouve reporté sur deux statuts de l'objet : l'objet authentique, qui est toujours l'objet inconnu, celui qui est proprement petit *a*, et le faux objet petit *a*, l'*agalma*. Cette opposition de l'objet authentique et du faux objet est une opposition qui a là, au gré de ce que Lacan a élaboré par la suite, quelque chose de fruste, mais cette opposition inspire le contraste que fait Lacan entre le fantasme chez le pervers et chez le névrosé.<sup>10</sup>



Ce qu'essaie de traduire ce schématisme élémentaire, c'est que, chez le pervers, comme on le disait à l'époque, le petit *a* est à sa place, du côté du sujet, mais là où le sujet ne peut pas le voir.

<sup>10</sup> Ibid., p. 62-63.

manında da dile getirildiği gibi, sapkında küçük *a* kendi yerinde, yani öznenin yanındadır ancak öznenin onu göremediği bir yerde. Küçük *a* ancak Başka'nın tarafında görülür hale gelir, halbuki özne tarafındaysa, yani nesne küçük *a*'nın tam anlamıyla olduğu taraftaysa "nescience" (bilgi yokluğu) vardır. Bu, bizzat Sade'in nesne küçük *a* olarak kendisini bilmediği konumuyla, "Kant ile Sade"da gösterilmiştir. Nesne küçük *a*, nesnenin yerini tuttuğunu bilmez.

Öte yandan bu konu Seminer'de daha ileri götürülmüştür- Lacan'ın çağdaş bir metnindeki ("Öznenin alt üst oluşu")<sup>11</sup> bazı önermeleri de açıklar. Nevrotik kişi tam tersine küçük *a*'yı Başka'nın tarafına geçirir. O fantazi tarafından meşgul edilmiştir, bunun bilincindedir ve bu nesneyi hedef olarak alabilir. Lacan'ın Seminer'de ele alışına göre, bu nesne küçük *a*'nın asıl yeri değildir; asıl yeri Başka'nın alanının dışındadır ve özne tarafından görülmezdir. Nevrotik kişi bir manevrayla, işine geldiği gibi küçük *a*'yı Başka'nın tarafına geçirir ve işte o zaman bir nesne küçük *a* fantazisinin onun düşlemesini, tabiri caizse sapkınlık düşlemesini sağlar. Nevrotik kişinin fantazisinin bütünüyle Başka'nın tarafında olmasıyla sapkınlıkların listesini çıkarabildik, zira bu tarafta yolumuzu buluyorduk.

Lacan bu özetleyici şemaları sonuna kadar sürdürmez. Ancak yine de bu şemalar, küçük *a*'nın Başka'nın alanına göre dışarıdalık konumu olarak, çok önemli bir şeyi işaret ederler. "Fantazinin en az bir ayağı Başka'dadır." Lacan'ın "Yazılar"ında sarf ettiği bu cümlenin kavranması zordur ancak sapkının fantazisi ve nevrotik kişinin fantazisi arasındaki karşıtlıkla aydınlanır. Lacan da nevrotik kişinin fantazisinin yapma (postiche) bir küçük *a* olduğu kavramını ileri sürer; o bir yanlışlama (falsification), Başka'ya istemsiz bir geçiştir, halbuki onun hakiki (véridique) yeri öznenin yanındır. Eğer

11 Cf. Lacan J., « Subversion du sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien » (1960), *Écrits*, op. cit., p. 793-827.

C'est du côté de l'Autre que cela devient visible, alors que, du côté du sujet, il y a nescience, là où s'inscrit à proprement parler l'objet petit *a*. C'est illustré, dans « Kant avec Sade », par la position de Sade lui-même qui s'ignore en tant qu'objet petit *a*, il ignore qu'il tient la place de l'objet.

Est en revanche un peu plus développé dans le Séminaire – ce qui explique certains des énoncés de Lacan dans un texte contemporain, « Subversion du sujet »<sup>11</sup> – que le névrosé fait au contraire passer petit *a* du côté de l'Autre. Il est occupé par son fantasme, il en a la conscience et il peut prendre cet objet pour visée. Ce n'est pas la place authentique de l'objet petit *a* pour Lacan telle qu'il la pose dans ce Séminaire où elle est extérieure au champ de l'Autre et se trouve comme invisible pour le sujet. Le névrosé, lui, par une manœuvre, par son usage, fait passer petit *a* du côté de l'Autre, et c'est alors un objet petit *a* qui fait que son fantasme lui sert à rêver, si je puis dire, à rêver de perversion. C'est dans la mesure où le fantasme du névrosé est tout entier du côté de l'Autre que l'on a pu faire le catalogue des perversions, parce que, là, on s'y retrouvait.

Lacan ne maintiendra pas ces schémas, qui sont sommaires. Ils indiquent cependant quelque chose de très important, la position d'extériorité de petit *a* par rapport au champ de l'Autre. Cette phrase de Lacan dans les *Écrits*, « Un pied au moins du fantasme est dans l'Autre », difficile à saisir, s'éclaire par cette opposition entre le fantasme pervers et le fantasme du névrosé. Du coup, Lacan introduit la notion que le petit *a* du fantasme du névrosé est un petit *a* postiche, une falsification, un déplacement indu dans l'Autre, alors que sa place véridique est du côté du sujet. On ne comprend rien à tout le premier mouvement du Séminaire si l'on ne saisit pas qu'il est construit sur la notion de l'extériorité de petit *a* par rapport au champ de l'Autre.

Le petit *a* est déplacé chez le névrosé. Lacan dit même qu'il y a un usage fallacieux de l'objet dans son fantasme. Nous connaissons cet usage de fallace, puisqu'il a été mentionné par Lacan

11 Cf. Lacan J., « Subversion du sujet et dialectique du désir dans l'inconscient freudien » (1960), *Écrits*, op. cit., p. 793-827.

Seminer'in ilk bölümünde, küçük *a*'nın Başka'nın alanına göre dışarıda kaldığı kavramı üzerine inşa edildiğini kavramazsak, hiçbir şeyden bir şey anlayamayız.

Nevrotik kişide küçük *a* yer değiştirmiştir. Hatta Lacan nesnenin fantazisi içinde aldatıcı (*fallacieux*) bir kullanımı olduğunu söyler. Bu aldatma kullanımını biliyoruz çünkü Lacan tarafından "Öznenin alt üst oluşu"nda bahsedilmiştir. Metin, *Kaygı*'da yeniden ele alınır, Başka'nın talebi fantazide nesne işlevini alır ve bu yüzden küçük *a*, şu yanlışlanmış (*falsifié*) küçük *a* Başka için bir yem (*appât*) olur ve Başka'nın alanına geçer. Nevrotik kişi için psikanalizi olanaklı kılan koşul'dur ve sapkının bu koşulda yeri dahi yoktur. Nevrotik kişi yapma bir küçük *a*'yı Başka'ya bahşeder.

### Kendini İmleyenleştirmeyen

Bu terimler Lacan tarafından üzerine çalışılmış derin bir zorluk olarak kalır çünkü "Encore" (*Bir Daha*) Semineri'nde nesne küçük *a*'nın yapısını sonunda reddeder: "Tüm bunlar sadece görünüş'ten ibarettir." Hakiki küçük *a*'nın burada ne olduğunun arayışı, bu merak uyandıran arayış, bu şaşırıcı şemalandırma aynı zamanda "Yazılar"a ışık tutar ve Lacancı kuramda da, analitik kuramda da gerçek ile görünüş arasındaki bağ sorunsalıyla daha işimizin bitmediğini hissettirir. Lacan, nevroitik kişinin<sup>12</sup> fantazmatik yapısında bir yanılsama olduğunu ileri sürer. Ve buna Seminer'lerinde geri döner: hedef-nesne'yi sebep-nesne yapmak, birini diğeri tarafından örtmek, küçük *a*'yı fark edilebilen, görülebilen bir şey haline getirmek.

Bu Seminer'de Başka'nın alanı nesnellğin (*objectivité*) alanıdır. Nesnellik kelimesini kullanırken tereddüt etmiyorum çünkü Lacan bunu *objectalité* (nesnesellik) ile zıtlıştırır. Bu da gelir, tam tersine sebep-nesnelere çevreler, niteler.

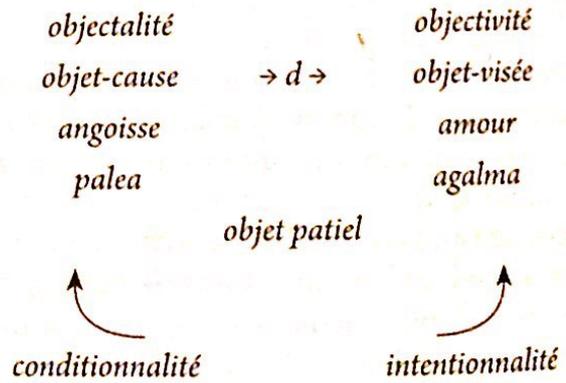
12 Lacan J. *L'angoisse*, op. cit., p. 80.

dans « Subversion du sujet ». Le texte est repris dans *L'angoisse*, la demande de l'Autre prend fonction d'objet dans son fantasme et c'est par là que le petit *a*, ce petit *a* falsifié, devient appât pour l'Autre, et qu'il passe dans le champ de l'Autre. C'est la condition qui rend possible la psychanalyse pour le névrosé, dont le pervers n'a que faire, dans cette condition. Le névrosé concède petit *a*, un petit *a* postiche, à l'Autre.

### Ce qui ne se laisse pas signifiantiser

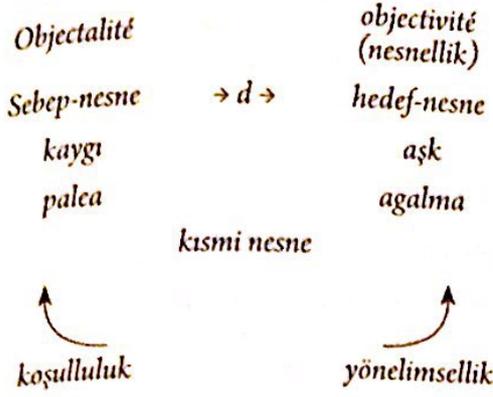
Ces termes resteront une difficulté profonde travaillée par Lacan puisque, dans le Séminaire *Encore*, il récusera finalement sa construction de l'objet petit *a* : « Tout cela n'est que du semblant. » La recherche de ce qui est là le véritable objet petit *a*, cette recherche curieuse, ce schématisme surprenant, mais qui éclaire les *Écrits*, laisse pressentir qu'on n'en a pas fini, dans la théorie lacanienne, dans la théorie analytique, avec la question du rapport du semblant avec le réel. Lacan implique qu'il y a « un leurre de la structure fantasmatisque chez le névrosé »<sup>12</sup>, auquel lui-même s'est pris dans ses Séminaires : faire de l'objet-cause l'objetvisée, recouvrir l'un par l'autre, transformer petit *a* en quelque chose qui se repère, qui se voit.

Dans ce Séminaire, le champ de l'Autre, c'est le champ de l'objectivité. Je n'hésite pas à employer ce mot d'objectivité, puisque Lacan l'oppose à celui d'objectalité, qui vient au contraire englober, qualifier les objets-causes.



Ici, le fantasme névrotique est posé comme inauthentique et l'objet petit *a* du fantasme du névrosé comme seulement un substitut. Il reste,

12 Lacan J. *L'angoisse*, op. cit., p. 80.



Burada nevrotik fantazi, inotantik (asıl-olmayan) olarak ve nevrotik kişinin fantazisinin küçük a'sı da sadece bir yedek olarak ortaya konur. Bu Seminer'den geriye hakikinin hakikisi yani hakiki nesne küçük a kavramı kalır, onu da göremeyiz. Bu zaten tam da "Öznenin altüst oluşu"nda bahsedilendir. Lacan sebep-nesneleri spekülize edilemeyenler şeklinde inşa eder, onlar aynanın uzayında görüsel (*scopique*) alanda ele alınamazlar, görsel alanın dışındadırlar. Bu yüzden Lacan da Başka'nın alanını imleyenin yeri olarak adlandırır ama aynı zamanda belirmelerin (*apparitions*) yeri olarak da.

Eğer Seminer'de iki bölüm görüyorsam, işte ilki için korumamız gereken pusula bu. Küçük a'nın otantik yeri öznenin yanında, ona görünmezdir ve salt aldatmaca ve yanılsamalarla Başka'nın yanındadır. Seminer'in ikinci bölümünde Lacan, küçük a'nın Başka'nın içindeki yerini araştırır. Burada inşa edilen küçük a elbette biraz muğlak kalıyor; bir yandan simgeselleştirilmeye indirgenemez ve Başka'nın dışında görsel alanın olağan kurallarıyla da resmedilemez. Buna rağmen yine de Başka'nın içindedir ancak imleyenden farklı olarak.

Bu ekleme (*articulation*) zorluğu –yabancılaşma ve ayrılma inşalarının çözmeye çalıştığı- Seminer'in son dersinde belirtilir. "Başka'nın yerine simgeselleştirilemeyen bir kalıntı olarak tanımlanan nesne buna rağmen Başka'ya bağlıdır."<sup>13</sup> İşte insanın zorluğunu itiraf eden cümle.

13 Ibid., p. 382.

dans ce Séminaire, la notion que le vrai de vrai, le vrai objet petit a, on ne peut pas le voir. C'est d'ailleurs ce qui est exactement dit dans « Subversion du sujet ». Lacan construit les objets-causes comme non spécularisables, ils ne peuvent pas être pris dans l'espace du miroir, dans le champ scopique, ils échappent au champ visuel. C'est pourquoi ce que Lacan appelle le champ de l'Autre dans le Séminaire de *L'angoisse*, c'est le lieu du signifiant, mais aussi le lieu des apparitions, c'est là où ça apparaît.

Voilà une boussole qu'il faut garder dans tout le premier mouvement du Séminaire, si j'en distingue deux principaux. La place authentique de petit a est du côté du sujet, invisible à lui, et ce n'est que par leurs et fallaces qu'il est dans l'Autre. Dans le second mouvement du Séminaire, Lacan élabore la place de petit a dans l'Autre. L'objet petit a qui est là construit reste évidemment une formation très ambiguë, qui est d'un côté irréductible à la symbolisation et irréprésentable selon les lois normales du champ visuel, extérieur à l'Autre, et néanmoins inclus dans l'Autre, mais comme différent du signifiant.

Cette difficulté d'articulation – la construction d'aliénation et de séparation essaiera de la résoudre – est mentionnée dans la dernière leçon du Séminaire : L'« objet défini comme un reste irréductible à la symbolisation au lieu de l'Autre [...] dépend néanmoins de cet Autre »<sup>13</sup>. Voilà la phrase où s'avoue la difficulté de la construction.

C'est aussi à la fin du Séminaire que Lacan insiste sur le fait que petit a n'est pas une pure facticité, n'est pas simplement un en-soi, et que le fait qu'il soit irréductible suppose que s'exerce sur lui un effort de réduction à l'Autre. Il est donc par là relatif à cette réduction. Cela inspirera aussi, dans l'enseignement de Lacan, des va-et-vient continuel : d'un côté, l'objet petit a comme réel, mais en même temps relatif à l'élaboration signifiante. Ce n'est donc pas un absolu et ce peut même être le nom du moment où s'arrête l'élaboration signifiante. Plus tard, dans sa

13 Ibid., p. 382.

Bu aynı zamanda Seminer'in de sonudur ki Lacan küçük *a*'nın saf bir olgusalılık olmadığını, salt bir "en-soi" (kendinde şey) da olmadığını üstüne basar ve indirgenemez olmasının da Başka'ya indirgeme çabasına maruz kaldığını varsayar. Demek ki bu durum bu indirgenişe görelidir. Lacan'ın öğrettisinde bu, suregelen gel gittlere de ilham kaynağı olur: bir tarafa gerçek olarak nesne küçük *a*, ama aynı zamanda da imleyen oluşumuyla da görelî olarak nesne küçük *a*. Yani bir mutlak değil ve hatta imleyen oluşturmamanın kesildiği an bile olabilir bu. Daha sonraları, "Radiyofoni"sinde<sup>14</sup> Lacan, jouissance'ın muhasebeye (*comptabilité*) doğru dönüşümünden, jouissance'ı değerli bir imleyene (*significant*) geçirmekten ve tabii sözden bahseder. Aynı mantık burada da mevcuttur, yani kendisini imleyen haline getirtmeyenden ibarettir.

### Kaygı, mantıksal an

Zamanında Kaygı Seminer'inden şu aforizmayı seçip yorumlama işine girişmiştim: "Yalnızca aşk jouissance'ın arzu düzlemine inmesini sağlar."<sup>15</sup> Burada ayırsamak gereken, jouissance ve arzunun farklı iki yapı olduğudur.

Neden Lacan bu Seminer'de küçük *a*'yı öznenin yanına, Başka'nın diğer yanına koymakta bu denli ısrar eder? Çünkü küçük *a* bir nevi dışavurumdur, kapalı ve otistik konumuyla öz-bedenin jouissance'ının bir dönüşümüdür –Freud'un Das Ding terimini kullanarak daha da kapalı kılmıştır-, halbuki arzu Başka'ya olan ilişkidir. Yani burada bir antinomi, jouissance ve arzu arasında bir açıklık vardır. Şeyleri basitçe ele alırsak jouissance'ın meskeni öz-bedendir oysa arzu Başka'ya olan ilişkidir. On yıl sonra yine bu aynı antinomi, Lacan'ın "Encore" Seminer'indeki incelemeye ilham verir.

14 Lacan J., « Radiophonie » (1970), Autres écrits, Paris, Le Seuil, 2001, p. 403-447.

15 J. A. Miller commenta cet aphorisme de Lacan notamment dans son cours L'orientation lacanienne II, 1 (1981-82), « Scansions dans l'enseignement de Lacan ».

« Radiophonie »<sup>14</sup>, Lacan parlara du virage de la jouissance à la comptabilité, de faire passer la jouissance au signifiant qui compte, et à la parole aussi bien. La même logique est là présente, il s'agit en définitive de ce qui ne se laisse pas signifiantiser.

### L'angoisse, moment logique

Il m'est arrivé jadis de commenter l'aphorisme, que j'avais jadis pêché dans le Séminaire de *L'angoisse*, « Seul l'amour permet à la jouissance de condescendre au désir »<sup>15</sup>. Ce qu'il faut relever, c'est que jouissance et désir sont deux structures distinctes.

Pourquoi Lacan s'attache-t-il avec cette insistance, dans ce Séminaire, à laisser petit *a* du côté du sujet, de l'autre côté de l'Autre ? Parce que petit *a* est en quelque sorte une expression, une transformation de la jouissance du corps propre, de la jouissance dans son statut autistique, fermé – il l'avait rendue d'autant plus fermée en l'appelant du terme freudien de *das Ding* –, tandis que le désir est relation à l'Autre. Il y a donc une antinomie, une béance entre jouissance et désir. La jouissance, si l'on prend les choses simplement, a comme lieu le corps propre, alors que le désir est relation à l'Autre. C'est encore cette antinomie qui inspirera, dix ans plus tard, l'élaboration de Lacan dans le Séminaire *Encore*.

Ce qui est amusant, dans le Séminaire de *L'angoisse*, c'est d'y introduire l'amour entre jouissance et désir, de l'introduire comme médiateur. L'amour est ici médiateur parce qu'il déplace ou falsifie petit *a*, en le faisant passer dans l'objet-visée, en le faisant *agalma*, alors que l'angoisse n'est pas médiatrice, dit Lacan, mais médiane entre jouissance et désir. Si je voulais paraphraser l'aphorisme de Lacan, je dirais que seule l'angoisse transforme la jouissance en objet cause du désir.

Lacan élabore et même construit l'angoisse comme l'opérateur qui permet à *das Ding* de

14 Lacan J., « Radiophonie » (1970), Autres écrits, Paris, Le Seuil, 2001, p. 403-447.

15 J. A. Miller commenta cet aphorisme de Lacan notamment dans son cours L'orientation lacanienne II, 1 (1981-82), « Scansions dans l'enseignement de Lacan ».

Kaygı Seminer'inde garip (eğlenceli) olan, aşkın jouissance ve arzu arasına sokulmuş olmasıdır, tıpkı bir aracı (*médiatrice*) gibi. Aşk burada aracıdır çünkü küçük a'yı hedef-nesne'ye dönüştürerek, agalma'laştırarak, onu yanlışlaştırır ve yerini değiştirir. Halbuki kaygı aracı değildir der Lacan, ancak arzu ve jouissance'ın ortasından geçer. Eğer Lacan'ın aforizmasını açıklamak isteseydim, yalnızca kaygı jouissance'ı arzunun sebep-nesnesine dönüştürür derdim.

Lacan kaygıyı Das Ding'in nesne küçük a şekline bürünmesini sağlayan bir operatör olarak ele alır ve hatta o şekilde inşa eder. Bunu Seminer'de kelimesi kelimesine bulamayız. Bu Seminer'de kaygı tıpkı sebep-nesne üreten bir operatör gibi işler. Lacancı kaygı üretici bir kaygıdır. Bu yüzden Lacan Seminer'in sonunda şöyle diyebilmiştir: "Kaygının işlevinin devreye girdiği an, nesnenin bırakılmasından (*cession*) öncedir." Buna istinaden Lacan insandan kurtlara dair bir örnek verir: tekrar edilen bir rüyada anal bir heyecanın, bir dışkılamamanın epizodu yeniden kurulabilir. Bu Lacan tarafından bir defa söylenmiş, sonra bir defa daha ele alınmıştır ancak yine de özsel model olarak kalır, yani kaygı sebep-nesne üreten bir moderatördür. İşte bu yüzden kaygı burada kanıtlanmamış olsa bile, mantıksal bir an'dır.

## Belirmeler (*apparitions*), bozulmalar ve ayrılmalar

### Kaygının kesinliği

Bu saptamaları bir kere verdikten sonra, şimdi de jouissance ve kaygı arasındaki bu tekil ilişkiyi somut bir şekilde anlamaya çalışalım. Bunun için Freud'a uğramamız gerek. Freud, kaygıyı belirleyen koşulların ilki ve en köklüsünün sürekli artan itkisel (*pulsionnelle*) gereklilik olduğunu söyler ve karşısında "ben" büyük sıkıntı (*détresse*) içindedir. Bu noktada Lacan'ın bu şemaları nelerin üzerine inşa ettiğini anlarız. Bu cümleyi Lacancı terimlere çevirirsek, bu sizi çoktan jouissance ve kaygı bağlantısından geçirmiş olur. Freud'a göre bu ekonomik bir bozulmadır

prendre forme d'objet petit a. On ne le trouve pas en toutes lettres dans le Séminaire. L'angoisse fonctionne dans ce Séminaire comme un opérateur qui produit l'objet-cause. L'angoisse lacanienne, c'est une angoisse productrice. C'est pourquoi Lacan peut dire, à la toute fin du Séminaire : « Le moment où est mis en jeu la fonction de l'angoisse est antérieur à la cession de l'objet. » Il en donne un exemple emprunté au cas de l'homme aux loups, lorsque, devant son rêve répétitif, on peut reconstruire l'épisode d'un émoi anal, d'une défécation. C'est énoncé une fois par Lacan, repris une seconde, mais cela reste le modèle essentiel de ce dont il s'agit, à savoir l'angoisse comme modérateur qui produit l'objet-cause. C'est pourquoi l'angoisse est essentiellement ici un moment logique, et même non éprouvé.

## Apparitions, Perturbations Et Separations

### Certitude de l'angoisse

Essayons maintenant de saisir dans le concret, une fois donnés ces repérages, cette relation singulière de la jouissance et de l'angoisse. Pour cela, il nous faut aller à Freud, qui nous dit que la première et la plus originaire des conditions déterminant l'angoisse est l'exigence pulsionnelle, constamment croissante, devant laquelle le moi est en état de détresse. On saisit là sur quoi Lacan a construit ce schématisme. Si vous traduisez cette phrase en termes lacaniens, cela vous fait déjà parcourir la relation de la jouissance à l'angoisse. C'est, pour Freud, une perturbation économique, un trop-plein – *der Überschuss* – de libido inutilisée qui est le noyau du danger auquel répond l'angoisse. Dans les termes de Freud, c'est le rapport de la jouissance à l'angoisse qui est mis en symphonie par Lacan et, derrière l'angoisse, la pulsion en tant qu'elle veut se satisfaire, en tant que volonté de jouissance insistant sans trêve. Quand cette insistance pulsionnelle entre en contradiction avec le principe du plaisir, il y a ce déplaisir que l'on appelle angoisse. C'est pourquoi Lacan peut dire – une fois, mais ça suffit – que l'angoisse est signal du réel et index de la Chose, *das Ding*, et la formule

(*perturbation*), kullanılmayan libido'nun fazlasıdır -*der Überschuss*- ve libido da kaygının cevap verdiği tehlikenin çekirdeğidir. Freud'un terimlerinde Lacan, jouissance ve kaygı arasındaki bağları ahenge sokmuştur. Kaygının ardında itki, jouissance isteği halinde kendisini sürekli tatmin etmek ister. Ve bu itkisel ısrar haz ilkesiyle çatışmaya girince, bu memnuniyetsizlik yani kaygı ortaya çıkar. Bu yüzden Lacan -bir kereliğine de olsa- şöyle diyebilmiştir: "kaygı gerçeğin sinyalidir" ve Şey (*Das Ding*)'in işaret parmağıdır. Ve "kaygı gerçeğin sinyalidir" formülü kaygının Başka'yı arzulamasının sinyali olduğu kavramını alt eder.

Lacan'ın en başta ortaya döktüğü "kaygı Başka'yı arzulamanın işaretidir" taburesözcesiyle (*énoncé-escabeau*) bariz bir mesafe alması için, Seminer'in son dersini beklemek gerekir. İlk etapta bir peygamberdevesi ve maske takan bir kişilik sunar ve peygamberdevesinin nesnesini kendisinde bulup bulamayacağını o da bilmez. Başka bir deyişle, peygamberdevesinde eksik olan, varlık kaygısıdır. Lacan Seminer'in sonunda, tıpkı halıyı onu takip edenin altından çekercesine göstermek istediği şey, kıssadan hissenin sadece görüsel (*scopique*) boyutta değeri olduğudur. Ayna evresinin seviyesidir bu, yani herkesin aynı olduğu seviye. Nesne küçük a'nın yabancılığının (*étrangeté*) tanınmadığı ve bu nesnenin en fazla gizlendiği seviyedir scopique seviye. Bu yüzden bu Seminer görüsel seviyenin sürekli bir eleştirisini de içerir. Bu aynı zamanda Lacan'ın "Ayna evresi" ve optik şemadan beri arzu kuramını inşa ettiği seviyedir de. Ve şema da Seminer'de son defa karşımıza çıkar.

Lacan aynı zamanda kaygının jouissance'ın gerçek'iyile olan bu bağlantıyı vurgular, yani kaygının kesinliğini ve imleyenin kuşkucu yapısıyla zıtlığını -imleyen hiçbir zaman kararlı değildir. İşte bu yüzden obsesyonelin fenomenolojisi Seminer'de bu denli yer tutar. Obsesyonel kişi köke yani sebep-nesneye erişebilmek adına imleyeni ufalayan (*trituration*) öznedir ve ancak anlam-

« l'angoisse est signal du réel » l'emporte sur la notion, pourtant restée fameuse, de l'angoisse comme signe du désir de l'Autre.

Il faut attendre la dernière leçon du Séminaire pour que Lacan prenne une distance explicite avec cet énoncé-escabeau qu'il a posé au début : « l'angoisse est le signe éprouvé du désir de l'Autre ». Il a présenté au début une mante religieuse et un personnage qui porte un masque et qui ignore si la mante religieuse ne va pas trouver son objet en lui. D'où l'angoisse, angoisse d'être ce dont la mante religieuse manque. Ce que fait remarquer Lacan à la fin du Séminaire, en retirant en quelque sorte le tapis sous les pieds de celui qui le suit, c'est que l'apologue ne vaut qu'au niveau scopique. C'est le niveau du stade du miroir, le niveau où nous sommes les mêmes. C'est par excellence au niveau scopique qu'est méconnue l'étrangeté de l'objet petit *a* et que cet objet est le plus masqué. C'est pourquoi ce Séminaire comporte une critique continue du niveau scopique, qui est bien celui où Lacan a élaboré sa théorie du désir depuis « Le stade du miroir » et le schéma optique, schéma qui fait une dernière apparition dans ce Séminaire.

C'est aussi cette connexion de l'angoisse avec le réel de la jouissance que Lacan accentue comme certitude de l'angoisse et qui contraste avec le caractère douteux du signifiant - le signifiant n'est jamais sûr. C'est pourquoi la phénoménologie de l'obsessionnel occupe tant de place dans ce Séminaire. L'obsessionnel est le sujet qui triture le signifiant en essayant d'accéder à l'origine, c'est-à-dire à l'objet-cause, mais il entretient aussi bien le doute dans la recherche signifiante, afin de se maintenir à distance de la certitude.

Dans ce Séminaire, le ravalement du désir va de pair avec celui du signifiant. Alors que le rapport au réel comme angoisse est certitude, le signifiant n'est que possibilité de tromperie symbolique. On assiste donc là à un ravalement du désir, un ravalement du signifiant. Tout cela sera par la suite ajusté, tempéré, déplacé, par Lacan, mais nous sommes là au moment où émerge une autre dimension de l'expérience, qui n'avait pas

landırma arayışında kuşkuyu elinde tutar, kesinlik ile mesafesini koruyabilmek için.

Seminer'de arzunun gözden düşüşü (*ra-valement*) imleyeninkiyle birlikte ilerler. Gerçeğe kaygı olarak bağlanmak kesin iken, imleyen sadece simgesel bir aldatmacadır. İşte burada arzunun alçalışına, imleyen alçalışına tanık oluruz. Tüm bunların hepsi sonradan Lacan tarafından düzeltilir, yumuşatılır ve yerleri değiştirilir ama artık şimdiye kadar açılmamış başka bir deneyim boyutunun açıldığı an'a geliriz. Hatta bu boyutta bir bilim eleştirisi dahi buluruz: bilimin işgal ettiği her şey "koca bir kandırmaca [haline gelir]. Fenomeni düşünce ile kontrol etmek, bunu her zaman nasıl da aldatıcı bir şekilde yaptığımızı açığa vurmaktır. Ve bunu tekrarlayabilecek olmak, yani ondan bir imleyen yaratmak."<sup>16</sup> Bu eleştiriye kaygının kesinliğine değer kazandıran şekilde almak gerekir, ancak pek tabii Lacan'ın daha sonra geliştireceği görünüş olarak imleyen kavramının bir parçası olduğu da görürüz.

Günümüzde, 21. yüzyılın bu başlarında, bilimin fetihleri haz hakkı ve hazzın değerinin sosyal yapının en tepesine çıkmasına eşlik eder, çünkü bu fetihler tam da kendi içlerinde bir kandırmaca gibi hareket eder ve bu da gerçeğin, görünüş olmayan jouissance gerçeğinin çağırılmasını zorunlu kılar. Hukuksal söylem bile gitgide sürekli haz alma hakkı için çalışır ve ona karşı sadece silinmeyen gelenek haklarını buluruz. "Kendi gelenek kozamızda bırakın bizi." Kesinlik, zevk nerede alınıyorsa oradadır ve kesinlikle bilimin kaçınılmaz olarak yanlışladığı doğada değildir. Çocuk yapmak için bir kadın ve bir erkek gereklidir demek için kimse yoktur artık. Bir yaşamda kalmacadır bu, ta ki bilgiç bu işe karışana dek. Baba olarak Başka'ya çağrı, Baba'nın efendi-imleyenine çağrı esasında, kesinliğin her zaman daha çok jouissance'in tarafında olmasından, daha can sıkıcı bir şekilde gerçekleşebilir.

<sup>16</sup> Lacan J., *L'angoisse*, op. cit., p. 93-94.

été ouverte jusqu'alors. On y trouve même une critique de la science : tout ce que conquiert la science devient « une immense duperie. Maîtriser le phénomène par la pensée, c'est toujours montrer comment on peut le faire d'une façon trompeuse, c'est pouvoir le reproduire, c'est-à-dire en faire un signifiant ».<sup>16</sup> Il faut le prendre dans la perspective qui valorise la certitude de l'angoisse, mais on voit bien que c'est là une amorce de ce que Lacan développera plus tard comme la notion du signifiant comme semblant.

On peut ajouter, dans l'actualité, que l'on constate, en effet, en ce début du vingt et unième siècle, que les conquêtes de la science s'accompagnent de la montée au zénith social de la valeur de jouissance, du droit de jouir, du droit à jouir, précisément parce que les conquêtes de la science comportent en elles-mêmes une duperie qui rend d'autant plus insistant l'appel à un réel, au réel de la jouissance, qui n'est pas du semblant. Le discours juridique lui-même se met toujours davantage au service du droit à jouir et l'on ne trouve à lui opposer que le droit imprescriptible de la tradition : « Laissez-nous dans notre cocon de tradition. » La certitude est du côté de là où ça jouit, elle n'est certainement pas dans la nature qui est irrésistiblement falsifiée par la science. Il n'y a plus personne pour dire qu'il faut un homme et une femme pour faire un enfant. C'est une survivance, d'avant que le savant vienne en tiers dans cette affaire. L'appel à l'Autre comme le Père, l'appel au signifiant-maitre du Père peut se faire, en effet, d'autant plus exaspéré que la certitude est toujours davantage du côté de la jouissance.

### Angoisse productrice

Revenons à Freud dans le rapport à Lacan. La répétition du mot signal, l'angoisse comme signal dans le moi – un slogan beaucoup répété chez Freud et Lacan –, fait croire que l'angoisse se résume à avertir ou à connoter. Or, il n'en est rien. Dans *Inhibition, symptôme, angoisse*, Freud fait ce que fait Lacan dans *L'angoisse*, il révisé ses positions antérieures. Tout ce livre est fait pour indiquer que l'angoisse est active. Je ne vais pas

<sup>16</sup> Lacan J., *L'angoisse*, op. cit., p. 93-94.

## Üretici kaygı

Freud'un Lacan ile bağına geri dönelim. Sinyal kelimesinin tekrarı, kaygının "ben"de bir sinyal oluşu -Freud ve Lacan'da çokça yinelenen bir slogan- kaygının uyarmakla veya ima etmekle özetlenmesi olarak düşünülüyor. Halbuki öyle değil. Freud *iç-engelleme (inhibition)*, *belirti (symptome)*, *kaygı (angoisse)* metninde Lacan'ın *Kaygı*'da yaptığını yapar, önceki önerilerini gözden geçirir. Tüm bu kitap kaygının aktif olduğunu belirtmek için yazılmıştır. Detaylı bir şekilde yorumlamayacağım ve sadece Lacan'ın Seminer'ine ilham veren deyişi vermekle yetineceğim: "[Kastrasyon] kaygısı bastırılmışlığı teşvik eder." İşte Freud'un söylediği. Kitabı, önerilerini gözden geçirdiğini ve kaygının bastırılmışlığın tetikleyicisi olduğunu açıklamak için yazar. Lacan da aynen sebep-nesne gibi terimlerle aktarır bunu, nedenselliği de işin içine ekleyerek. Lacancı kaygı aktiftir, üreticidir.

Lacan'ın arzu sebebi dediği şey, bastırmanın motorunun (*moteur*) çevirisidir ve ben de bu yüzden arzuyu nitelemek için bastırılmış sıfatını seçtim. Freud itkisel gereklilikten *Triebanspruch*, itkiden, kaygıdan ve bastırmadan bahseder. Seminer'in fikri kaygının doğrudan doğruya bir sebep olması değil ama sebebi üreten olduğudur. O operatördür, itkisel gereklilikle arzunun nesnesini onun sebebi haline getirir ve sonra Lacan'ın jouissance'ın primitif monadı adını verdiği o kırılma anına yazılır. Bu monadmitiktir ama yine de ortaya koymak gereklidir. Jouissance'ı birleştirici bir bütünle, bir jouissance bedeni ile ilişkilendirmek Başka burada hemen oyuna katılmıyor demektir.

Bu sebepten Lacan, nesnenin anatomik ayrılımlarının (*separation*) ayrıntılarına doğru sürüklenir, bir eyleyici/fail yani Başka devreye girmeden bedenden alınan nesnenin doğal ayrılımlarına. Bunu Freud'dan aldığı terim ayrılma olarak adlandırmıştır. Kastrasyon değil nesnelere ayrılması, organların ayrılması. Hatta içeride organiz-

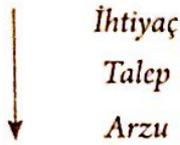
le commenté dans le détail et me contenterai de vous donner cette formule qui inspire ce Séminaire de Lacan tout entier : « L'angoisse [de castration] est moteur du refoulement. » Voilà ce que dit Freud. Il écrit *Inhibition, symptôme, angoisse* pour expliquer qu'il a révisé ses conceptions pour faire de l'angoisse le moteur du refoulement. C'est exactement ce que Lacan traduit en termes d'objet-cause, en impliquant la causalité dans l'affaire. L'angoisse lacanienne est active, c'est-à-dire productrice.

Ce que Lacan appelle la cause du désir, c'est sa traduction du moteur de refoulement, et c'est pourquoi j'ai choisi l'adjectif refoulé pour qualifier le désir. Freud parle d'exigence pulsionnelle - *Triebanspruch* - de pulsion, angoisse, refoulement. L'idée du Séminaire n'est pas que l'angoisse est directement la cause, mais qu'elle la produit. Elle serait l'opérateur qui, de l'exigence pulsionnelle, ferait l'objet cause du désir, et qui donc s'inscrit au moment où s'accomplit la rupture de ce que Lacan appelle la monade primitive de la jouissance. Cette monade est mythique, mais elle est pourtant nécessaire à poser. Corréler la jouissance à une totalité unitaire, à un corps de jouissance, cela veut signifier qu'ici l'Autre n'entre pas en jeu d'emblée.

C'est pourquoi Lacan est conduit à détailler les séparations anatomiques de l'objet, les séparations naturelles de l'objet prélevé sur le corps, et précisément sans l'intervention d'un agent qui serait l'Autre. C'est ce qu'il appelle, terme repris de Freud, la séparation. Non pas la castration, mais la séparation des objets, la séparation des organes. Il parle même à un moment de la *sépartition*, pour indiquer qu'il s'agit comme d'une partition à l'intérieur qui concerne le sujet de l'organisme. Là, la séparation d'un organe a son paradigme dans l'objet anal. C'est pourquoi, c'est dans un second temps que se pose la question de la subjectivation de l'objet et de son inscription dans l'Autre. Ce qui est là objet petit *a* est déjà qualifié comme ce qu'il y a de plus moi-même dans l'extérieur, parce qu'il a été de moi coupé, et c'est ce dont on a l'écho dans la dernière leçon du Séminaire XI.

manın öznesini ilgilendiren bir bölünme (*partition*) olduğu için bir yerde ayrılmadan bahseder. Burada bir organın ayrılması, paradigmasını anal nesneden alır. Bu yüzden nesnenin öznelleştirilmesi ve Başka'ya yazılması sorusu ikinci bir zamanda sorulur. Buradaki nesne küçük a şimdiden dışarıda en çok "kendim" olan olarak nitelendirilir çünkü o benden kopmuştur ve XI. Seminer'in son dersinde bunun yankılarını görürüz.

Az önce Lacan'ın arzunun ötesine dair olan klasik kuramından bahsettim. Bu kuram talep ve ihtiyaçtan geçer, ihtiyacı birincil olarak alır ve ihtiyacın talebe geçişini izler.



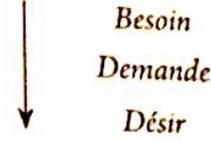
Bu kuram *Kayı Seminer*'inde tekrar sorgulanır. *Jouissance* arzuya varmak için kaygıdan geçer. Talep terimi aşkın yeridir zira klasik kuramda talep, ihtiyaç tatmini talebi ve aşk talebi şeklinde ikiye bölünmüştür. Bu klasik kuramda imleyen ilk başta Başka'dadır, halbuki *Kayı Seminer*'inin damarında *jouissance*'in mitik monad'ına gönderme vardır. Lacan bunu da -Seminer'den muğlak formüller geriye kaldığından- "Freud'un *Trieb*'i üzerine" yazısında açığa kavuşturur: "Jouissance Şey'in tarafındadır, arzuya Başka'nın tarafında."<sup>17</sup>

Klasik kuramda aşk ve kaygı arasında hangi bağlantının kurulduğunu biliyorsunuz artık. Talebin Başka'sı, tatmin nesnelere elinde tutar, nesne simgesel armağanda, aşk tanıklığından değerini alır ve eğer Başka vermezse, o zaman sıkıntı olur (*Hilflosigkeit*) ve eksiklikten veya kayıbdan da kaygı doğar.

*Kayı Seminer*'inde aynı mantık nesnenin başka bir perspektifini de doğrular; aşkın armağanının aşkın kendisi olduğu, yani hiçbir nesne olmadığı mantığı. "Aşk bizde olmaya-

17 Cf. Lacan J., « Du *Trieb* de Freud et du désir du psychanalyste » (1964), *Écrits*, op. cit., p. 851-854.

J'ai évoqué tout à l'heure la doctrine classique chez Lacan de l'en deçà du désir. Cette doctrine passe par le besoin et la demande, elle prend comme primaire le besoin et suit le passage du besoin par la demande. Il en résulte le désir qui est comme un décalage entre besoin et demande.



Cette doctrine est remise en question par le Séminaire de *L'angoisse* où la jouissance passe par l'angoisse pour en venir au désir. Le terme de demande, c'est la place de l'amour, puisque, dans cette doctrine classique, il y a un dédoublement de la demande entre demande de satisfaction du besoin et demande d'amour. Dans cette doctrine classique, le signifiant est de l'Autre au départ, alors que, dans la veine du Séminaire de *L'angoisse*, il y a une référence à une monade mythique de la jouissance. Ce que Lacan clarifiera – il reste là des formules ambiguës – dans son écrit « Du *Trieb* de Freud » : « La jouissance est du côté de la Chose, alors que le désir est de l'Autre. »<sup>17</sup>

Vous savez quelle est alors, dans cette doctrine classique, la connexion faite entre amour et angoisse. L'Autre de la demande détient les objets de satisfaction, l'objet prend valeur du don symbolique, de témoignage d'amour, et si l'Autre ne donne pas, alors il y a détresse, *Hilflosigkeit*, alors il y a angoisse par manque ou par perte d'objet.

Dans le Séminaire de *L'angoisse*, la même logique justifie une tout autre perspective, la même logique qui comporte que le don essentiel de l'amour est l'amour lui-même, c'est-à-dire aucun objet. Ce qu'exprime « L'amour, c'est donner ce qu'on n'a pas » : le don essentiel est le manque. D'où l'articulation, qui figure dans le Séminaire une des rares fois où Lacan cite explicitement *Inhibition, symptôme, angoisse*, pour en prendre le contre-pied<sup>18</sup>. Freud dit que l'angoisse est liée à la perte de l'objet, alors que Lacan dit

17 Cf. Lacan J., « Du *Trieb* de Freud et du désir du psychanalyste » (1964), *Écrits*, op. cit., p. 851-854.

18 Lacan J., *L'angoisse*, op. cit., p. 66-67.

nı vermektir” bunu açıklar: asıl armağan eksiktir. Freud’un *iç-engelleme (inhibition)*, *belirti (symptome)*, *kaygı (angoisse)* adının nadir geçtiği anlardan birinde, Lacan ona karşılaşmak için açıkça alıntılar.<sup>18</sup> Freud kaygının nesnenin kaybına bağlı olduğunu söyler, oysa Lacan eksikğin eksildiği zaman ortaya çıktığını söyler, yani nesnenin ve fazla nesnenin olduğu zaman. Halbuki aşk Başka’nın eksikğinin yerini korur, kaygı gelip bu eksikği tamamlar –ve aynı şekilde Başka’nın *aphanisis*’ini de, bu *aphanisis* (kayboluş) ki kesinliği üretir. Yani aşk, nesnelere muaf tutar ancak o olduğu gibi zaten nesnesizdir. Bizde olmayanı vermeye tekabül eden aşk yoksun halde ilerler, oysa ki kaygı nesnesiz değildir. Bu giriş niteliğinde bir yaklaşımdır der akabinde Lacan, çünkü kaygıdan önce gelen nesne kaygıya sebep olur, halbuki Seminer’in ikinci bölümünde kaygı nesneyi üretir. Antinomi artı-zevk nesnesinde aşılır.

### Bozulan imgesel

İlk bölüm bize kaygılandırıcı nesnenin fenomenolojisini sunmak için uğraşır ve çok sürükleyicidir. Birçok giriş dersi içerir ama keşfin en derin evresi, son sözü değildir. Kaygılandırıcı bu nesneyi Lacan, Freud’un “Endişe verici yabancılaşma” metninde aramaya koyulur ve kaygılandırıcının çekirdeğini keşfe çıktığını, onu aradığını söyler. Seminer’in ikinci bölümünde ise tam tersine, nesneyi üreten bir kaygı söz konusudur. Kaygılandırıcı nesne fenomenolojisinin ilkesi, her zaman korunması gereken bir boşluğun olduğu kavramıdır, buna görsel alan da dahildir ve aşk ve onun bütünüyle tatmininde bozukluk ortaya çıkar ve kaygı kendisini gösterir. Kaygılandırıcı nesne fenomenolojisinin başlangıcını “Ayna evresi”nden alır ve Lacan onu bu noktadan itibaren sunar. “Ayna evresi”nde bir nesne vardır, öz-beden görüntüsüdür ve bu öz-nede bir sevinç yaratır ve aynı zamanda da nesne küçük *a*’nın yabancılaşmasının tümüyle bilinemezliğini de kapsar. Ancak Lacan’ın ardısıra saydığı bizi bambaşka bir boyuta fırlatan, nesnenin be-

qu’elle surgit quand le manque vient à manquer, c’est-à-dire quand il y a objet et quand il y a trop d’objets. Alors que l’amour préserve la place du manque de l’Autre, l’angoisse vient combler ce manque – et, par là même, *aphanisis* de l’Autre, cette *aphanisis* de l’Autre qui produit la certitude. Du coup, l’amour dispense des objets, mais, comme tel, il est sans objet à proprement parler. L’amour qui consiste à donner ce qu’on n’a pas s’avance démuni, alors que l’angoisse n’est pas sans objet. C’est là un abord préliminaire, dit aussitôt Lacan, car l’objet ici précède l’angoisse, cause l’angoisse, alors que, dans le second mouvement du Séminaire, c’est l’angoisse qui produit l’objet. L’antinomie sera surmontée dans l’objet plus-de-jour.

### Imaginaire perturbé

Le premier mouvement s’évertue à nous présenter la phénoménologie de l’objet angoissant, qui est passionnante. Elle occupe plusieurs des leçons du début, mais ce n’est pas la phase la plus profonde de l’exploration, ce n’est pas son fin mot. Cet objet qui angoisse, Lacan va le chercher chez Freud lui-même dans son texte sur « L’inquiétante étrangeté », où il dit qu’il explore, qu’il essaie de trouver le noyau de ce qui angoisse. Dans le second mouvement du Séminaire, il s’agit au contraire d’une angoisse qui produit l’objet.

Le principe de la phénoménologie de l’objet angoissant, c’est la notion qu’il y a toujours un certain vide à préserver, y compris dans le champ visuel et dans l’amour, et c’est de son comblement total que surgit la perturbation où se manifeste l’angoisse. La phénoménologie de l’objet angoissant prend son départ du « Stade du miroir » et Lacan le présente à partir de là. Dans « Le stade du miroir », là il y a un objet, l’image du corps propre, qui produit chez le sujet un sentiment de jubilation et comporte aussi bien une méconnaissance totale de l’étrangeté de l’objet petit *a*. Mais ce que Lacan énumère successivement, ce sont des moments d’apparition de l’objet qui nous jettent dans une tout autre dimension.

Dans le premier mouvement du Séminaire,

<sup>18</sup> Lacan J., *L’angoisse*, op. cit., p. 66-67.

lirme anlarıdır.

İlk bölümde belirmeler vardır, öte yandan ikinci bölümde ayrılmalar vardır. Bunlar çok farklı iki düzendir. İlk bölümde bahsi geçen şeyler, bozulan imgesel, bozulan ayna evresi ve optik şemaya dönüştürülen ayna evresidir. Bozulmuştur çünkü bu nesne küçük  $a$ 'dan sadece özne tarafında kalması gereken bir şey çıkar ortaya, optik şemada solda. O şeyin orada olmaması gerekir.

Optik şemada ayırıcı bir ayna, bir demet, bir vazo vardır. Sol taraf gerçek'in, öznenin, yani göremediğimiz tarafıdır ve onu aynada görürüz yani gerçek imgeyi. Diğer taraftaysa, "Yazılar"daki şemaya göre, gücül (virtuelle) görüntüyü buluruz,  $a$ 'nın  $i$ 'si, aynı şeydir.



Kaygı Semineri'nden yeniden resmettiğim bütün şemaları, sadece küçük  $a$ 'yı göstermek için bunları sildiğini sanmaya meylettirir, bir başka deyişle demet Başka'nın alanında belirmez hiç. Normalde orada olmaması gerekir, orada bir beyazlık olması gerekir - Transfert Semineri'nin son dersinde bulabileceğimiz inşa-, bu boşluğu da eksi phi ( $-\phi$ ) olarak adlandırabiliriz. Hatta Lacan  $x$  bile diyecektir. Bu koşula göre tüm narsisistik libidinal yatırım görsel alanın tuttuğu Başka'nın alanına geçmez. Narsisistik libidinal yatırımın bir bölümü speküledilemeyen olarak kalır ve görsel alanı sabitleştiren budur.

Seminer'in ilk bölümünün tamamı bu ek (supplémentaire) yatırımın görsel alanı bozduğu aldatıcı geçişin nasıl yapıldığının ve kaygılandırıldığının gösterimidir. O halde yabancı (étrange) boyutunu açıklamak için bu optik şemadan yardım alabilirsiniz. Freud der ki *Umheimlichkeit* kaygılandırmanın alanına girer. İkinci bölümde de tam tersine,

on a des apparitions, tandis que, dans le second mouvement, on a des séparations. Ce sont deux régimes tout à fait différents. Dans le premier mouvement, c'est l'imaginaire perturbé, le stade du miroir perturbé, le stade du miroir modifié en schéma optique. C'est perturbé parce que se manifeste quelque chose de cet objet petit  $a$  qui ne devrait rester que du côté du sujet, à gauche sur le schéma optique. Il ne devrait pas être là.

Dans le schéma optique, il y a un miroir qui sépare, un bouquet, un vase. C'est le côté gauche, le côté du réel, le côté du sujet, le côté que l'on ne voit pas, et on le voit dans le miroir, c'est-à-dire l'image réelle. De l'autre côté, dans le schéma que vous trouvez dans les *Écrits*, vous avez l'image virtuelle,  $i$  de  $a$ , qui est la même.



Tous les schémas que je reproduis dans le Séminaire de *L'angoisse* font tendre à croire qu'il supprime ça pour indiquer que petit  $a$ , c'est-à-dire le bouquet, n'apparaît pas dans le champ de l'Autre. Normalement, il ne doit pas y apparaître, il doit y avoir un blanc - construction que vous trouvez dans la dernière leçon du Séminaire du *Transfert* -, que l'on peut appeler moins phi ( $-\phi$ ), que Lacan va même appeler  $x$ . C'est à cette condition que tout l'investissement libidinal narcissique ne soit pas passé dans le champ de l'Autre que le champ visuel tient. Une partie de l'investissement libidinal narcissique reste, non spécularisable, et c'est ce qui stabilise le champ visuel.

Tout le premier mouvement du Séminaire, c'est d'indiquer comment il peut se faire un transfert fallacieux où cet investissement supplémentaire vient perturber le champ visuel, et alors ça angoisse. Vous avez alors le recours à ce schéma optique pour expliquer la dimension de l'étrange. Freud dit que l'*Unheimlichkeit* appartient au domaine de l'angoissant. Dans le second mouvement, au contraire, il ne s'agit plus

artık nesne kaygının sebebi değildir ancak kaygı bir artı-zevk konjonktüründe nesneden ayrılır. Başka bir deyişle, ilk bölümde belirmeler ve bozulmalar, ikinci bölümde de ayrılmalar vardır.

Seminer sizi ilk etapta görsel alanın onaylanmasına doğru götürür. Bu görsel alanda, bozucu işleviyle kaygılandırıcı nesne belirir. Bir nesne ki görsel alana zorla girer, bu da tam anlamıyla haz ilkesi yani homeostaz'dır. Şu şekilde de söyleyebiliriz: sadece haz ilkesine uyan şey speküle-edilebilir (speculable). Yani normalde artı-zevkin zorlaması dışarı atılır. Görsel alan tam anlamıyla artı-zevki dışlayandır.

Lacan da optik şemaya bu yüzden geri döner; Freud tarafından vurgulanan kaygı ve ben arasındaki bağın farkına varabilmek için. Ama eğer ikinci bir bölüm varsa, bu da psikanalistlerin kaygı üzerine olan söylemlerinin iki yüzü olmasındandır -Lacan bunun sinyalini verir. <sup>19</sup>Burada iki bölüm (hamle) olduğunu gayet iyi görürüz. Bir tarafta ben'in sinyali olarak kaygı varsa, diğer tarafta da gerçeğe iliştilen kaygı vardır: doğumun mutlak sıkıntısına karşı bir savunma. Burada sorun ben değildir, kimse ben'in oluşturulduğunu düşünmez. Seminer'in ilk bölümünde kaygının ben tarafından yeniden ele alınışı yani Lacan'ın sonsuz derecede hafif tehlikeler olarak adlandırdığı sinyaller ön plana çıkarılmıştır, oysaki ikinci bölümde kaygı gerçek ile ilişkilendirilmiştir.

### Kaynakça:

Catherine Bonningue tarafından derlenen ve Miller'in de onayladığı 58. Sayıda 2004 yılında yayımlanmıştır.

de l'objet qui cause l'angoisse, mais de l'objet que l'angoisse détache dans une conjoncture de plus-de-jour. Autrement dit, dans le premier mouvement, vous avez apparitions et perturbations, et dans le second mouvement, vous avez des séparations.

Le Séminaire vous dirige d'abord sur une prévalence du champ visuel, où apparaît, avec sa fonction perturbatrice, l'objet angoissant, un objet qui fait infraction au principe du champ visuel qui est, par excellence, le principe du plaisir, l'homéostasie. On pourrait l'énoncer de cette façon : n'est spécularisable que ce qui est conforme au principe de plaisir. Est donc normalement exclu le forçage du plus-de-jour. Le champ visuel est, par excellence, ce qui exclut le forçage du plus-de-jour.

Lacan fait un tel recours au schéma optique pour rendre compte de la liaison de l'angoisse et du moi qui est valorisée par Freud. Mais s'il y a un second mouvement, c'est bien parce qu'il y a deux faces dans le discours des psychanalystes sur l'angoisse - Lacan le signale<sup>19</sup>. On voit bien là se distinguer les deux mouvements. S'il y a, d'un côté, l'angoisse comme signal du moi, il y a aussi l'angoisse référée au réel, défense contre la détresse absolue de la naissance. Il n'est pas là question du moi, là personne n'imagine que le moi est constitué. Dans le premier mouvement du Séminaire est mise en valeur l'angoisse reprise par le moi comme signal de ce que Lacan appelle des dangers infiniment plus légers, tandis que, dans le second, c'est l'angoisse référée au réel.

<sup>19</sup> Ibid., p. 162.

<sup>19</sup> Ibid., p. 162.