# Ben İşlevinin Biçimlendiricisi Olarak Ayna Evresi

# “Psikanalitik Deneyimde Ortaya Çıkması Bağlamında”

17 Temmuz 1949’da Zürih’te On Altıncı Uluslararası Psikanalitik Kongresine Sunulmuştur.

En son on üç yıl önceki kongremizde tanıttığım, o zamandan beri Fransız grubu tarafından az çok kabul gören ayna evresi kavramını, özellikle günümüzde psikanalizin bize sağladığı deneyimdeki *Ben(je)* işlevine ışık tuttuğu için bir kez daha dikkatinize sunmaya değer görüyorum. Bu deneyimin bizi doğrudan *cogito*’dan kaynaklanan herhangi bir felsefeyle karşı karşıya getireceğine dikkat edilmesi gerekir.

 Bazılarınız, karşılaştırmalı psikolojinin bir vakasıyla açıklamaya başladığımda davranışsal özellikleri hatırlayacaktır: Çocuk kısa bir süreliğine de olsa, belli bir zaman aralığında geçen yaşta, araçsal zekâyı kullanabilen bir şempanze kadar, kendi imgesini aynada olduğu gibi yeni yeni tanıyabilir. Bu tanıma, Köhler’in durumsal kavramayı anlatmak için düşündüğü, zekâ eyleminde temel bir an olan *Aha-Erlebnis*[[1]](#footnote-1)’in açıklayıcı taklitçiliğiyle gösterilir.

Gerçekte, maymunun durumunda olduğu gibi, sonunda imgenin üzerinde denetim kazanıldığında, eylemin boşunalığı anlaşılıp kendini ondan alıkoymak varken, bu eylem çocukta ayna imgesinde meydana gelen hareketlerle yansıyan ortam arasındaki; ve bu sanal bileşimle onun kopyaladığı gerçeklik –yani çocuğun kendi bedeni ile etrafındaki kişi ve hatta eşyalar- arasındaki ilişkiyi oyun şeklinde deneyimlediği bir dizi harekete sebep olur.

Bu olay, Baldwin’in çalışmalarından öğrendiğimiz kadarıyla altı aylıktan itibaren gerçekleşebilir. Henüz yürümeyi ve ayakta durmayı bile başaramayan, ama – insan ya da yapay (Fransızca’da *trotte-bebe* dediğimiz bir çeşit yürüteç var) bazı desteklerle sıkıca tutulmasına karşın- sevinçli bir çırpınma hareketiyle, hafifçe öne eğik bir pozisyona gelmek için desteğin engellerini aşıp zihnindeki imgenin anlık bir görüntüsünü yakalamak için aldanmayı tekrarlayan çocuğun aynanın önünde yansıyan şaşkın görüntüsü beni her zaman düşünmeye sevk etmiştir.

Bana göre, bu eylem on sekiz aylık olana kadar özel bir anlama sahiptir; hem şimdiye kadar sorunlu kalan bir libidinal dinamizmi hem de paranoyak bilgi üzerine düşüncelerime uyan insan dünyasının ontolojik bir yapısını ortaya koyuyor.

Bu bağlamda ayna evresini *bir* *özdeşleşme olarak*, tam da analizin bu terime yüklediği anlam çerçevesinde, anlamak yeterlidir: Yani, görünürde belirlenmiş bir imgeyi üstlendiğinde [*assume*] öznede meydana gelen dönüşüm, bu aşamada İlkçağ *imago* teriminin analitik teorideki kullanımıyla tanık olduğumuz gibi, bir etkiye sahiptir.

Daha motor becerileri gelişmemiş ve bakıma muhtaç, *infans* aşamasında olan çocuğun aynasal imgeyi coşkuyla sahiplenmesi [*assomption*], tıpkı emsal bir durumda *Ben* (*je;I*)’in ötekiyle özdeşleşme diyalektiğinde nesneleştirilmesinden ve evrensel anlamda dilin ona özne olarak işlevini iade etmesinden önce ilkel bir formda düşürülmesi bana sembolik düzeyi gösteriyor gibi görünmektedir.

Bilinen bir kavram çetelesine uydurmak istiyorsak bu form *ideal-ben* (*je;I-İdeal*) olarak adlandırılacaktır, üstelik bu terim ikincil özdeşleşmelerin de kaynağı olmasıyla libidinal normalleşme işlevlerini kapsamaktadır. Fakat önemli olan husus bu forumun *ego* (*moi*) olarak bilinen aracıyı, onun toplumsal belirleniminden önce, tek bir birey için sonsuza dek indirgenemez kalacak ya da daha ziyade öznenin oluşuna sadece asimptotik olarak yaklaşacak olan kurgusal bir yörüngede konumlandırmasıdır. Bu konumlandırmada, *ego* (*moi*), *Ben* (*je;I*) olarak, kendi gerçekliğiyle olan uyumsuzluğunu çözmesini gerektiren diyalektik sentezlerin ne kadar başarılı olduğunun bir önemi yoktur.

Öznenin bir serap içinde kendi gücünün olgunlaşmasını beklediği bedeninin bütünsel biçimi, ona yalnızca *Gestalt* olarak, yani bir dışsallık olarak verilir; şüphesiz bu biçim belirlenmiş olmaktan çok belirleyicidir; fakat en önemlisi, ona kendi donuk bedeninin hatları olarak ve öznenin onu canlandırdığını hissettiği çalkantılı hareketlerin aksine, tersine çevren bir simetride görünür. Devindirici (motor) tarzı henüz tanınmaz iken, otoritesi [*prégnance*] türlerle bağlantılı olarak düşünülmesi gereken *Gestalt,* görünümün bu iki cephesi sayesinde, yabancılaşmanın istikametini önceden belirlemekle beraber *Ben (je;I)*’in zihinsel devamlılığını simgelemektedir. Bu *Gestalt* ayrıca, *Ben* (*je;I*)’ni, insanın üzerine kendini yansıttığı heykelle; ona hükmeden hayaletler ve kendi uydurduğu dünyada muğlak bir ilişki içinde sonuca ulaşma eğilimi gösteren otomatı birleştiren irtibatlanmalarla doludur.

Gerçekten de eğer biz halüsinasyon ve rüyalarda *kişinin kendi bedeninin imagosunun* çift-yönlü yansıtmasını dikkate alırsak, ya da eğer aynanın, heterojen psişik gerçeklerin kendilerini ortaya çıkardıkları bu *çift* görüntüdeki rolünü dikkate alırsak, ister kişinin bireysel özelliklerini, ister kusurlarını veya isterse nesne yansımalarını kapsasın, biz analistlerin günlük deneyimlerimizde ve simgesel etkinliğin[[2]](#endnote-1) yarı gölgesinde beliren örtük yüzlerini görme ayrıcalığına sahip olduğumuz *imagolar* için, aynasal görüntü görünür dünyanın eşiğiymiş gibi görünür.

Bir *Gestalt*’ın bir organizma üzerinde biçimlendirici etkilere sahip olabileceği gerçeği, şimdiye kadar psişik nedensellik fikrine, bu şekilde formüle edemeyecek kadar yabancı olan biyolojik bir deneyle kanıtlanmıştır. Bununla beraber bu deney, dişi güvercin gonadının (yumurtalık) olgunlaşması için güvercinin, cinsiyeti fark etmeksizin, türünün başka bir üyesini görmesini gerekli koşul olarak kabul eder; bu koşul o kadar çok elverişlidir ki, aynı etki ancak bireyi aynanın yansıtma alanının bitişiğine yerleştirerek elde edilebilir. Benzer şekilde, Çöl Çekirgesinin durumunda, bir aile sırası içinde soliter (yalnız yaşayan) formdan toplu forma geçiş, bireyi kendi gelişiminin belli bir aşamasında ortaya çıkararak, özellikle kendisine yakın bir imgenin hareketlerini kendi türünün karakteristiğine yeterince benzemesini sağlayan görsel eylemine yol açar. Böylesi olgular, güzelliğin anlamı sorusu içinde biçimlendirici ve erojen olarak kendisini sarmalayan bir homeomorfik (benzer biçimli) özdeşleşme alanının parçası olur.

Fakat heteromorfik özdeşleşme olarak anlaşılan taklitçi olgular, canlı organizmalar için mekânın anlamı sorusunu ortaya çıkardıkları sürece bizi ilgilendirir – buraya ışık tutmak için psikolojik kavramlar, bu olguları sözde en yüksek uyum yasasına indirgeyen anlamsız girişimlerinden asla daha az önemli değildir. Henüz çok genç olmasına rağmen aldığı sosyoloji eğitiminin yasakçı tavrını kırabilmiş Roger Caillois’in *efsanevi psikasteni*[[3]](#footnote-2) terimi ile mekana yönelik saplantılı bir tavrın gerçeği çarpıtan (*déréalisant*) etkisi çerçevesinde biçimsel taklitçiliği ele alma şekliyle bu konuyu nasıl aydınlattığını hatırlamamız gerekir.

 Gösterdiğim gibi, insan arzunun güç alanından bilgisini paranoik[[4]](#endnote-2) olarak yapılandıran toplumsal diyalektikten ötürü hayvandan daha bağımsızdır; ama onu sınırlandıran şey burada gerçeküstü tatminsizliğini ele veren “eksik gerçeklik”tir. Bu düşünceler, söz konusu toplumsal diyalektikten önce bile, doğa terimine bir anlam verebildiğimizi varsayarak insanın doğal gerçekliğine ait organik bir eksikliğinin etkisini, ayna evresinin göz önüne serdiği mekânsal işgaliyede farkına varmamıza yol açar.

Ayna evresinin işlevi bana öyle geliyor ki, bir organizma ile onun gerçekliği ya da söylendiği gibi *Innenwelt* (iç dünya) ile *Umwelt[[5]](#footnote-3)* (iç dünya) arasındaki bir ilişkiyi kuran *imago* işlevinin özel bir durumunu ortaya çıkarıyor.

Ancak insanının doğayla olan bu ilişkisi, yeni doğan aylarına özgü halsizlik ve motor düzensizlikler tarafından açığa vurulan kökensel bir Uyumsuzluğun, organizmanın bağrında neden olduğu belli bir yarılmayla değişime uğrar. Piramidal sistemin anatomik eksikliğine ve annenin sıvısal kalıntısıyla duran yeni doğan organizmaya ilişkin nesnel fikirler, insanda gerçek bir *doğuma özgü prematüre* *biçimine* rastladığımızı söyleyen görüşümü doğrulamaktadır.

Sırası gelmişken, embriyologlar tarafından bu durumun, sözüm ona en yüksek merkezi sinir sisteminin ve özellikle psikocerrahi operasyonların organizma içi bir ayna olarak kabul etmemizi istediği serebral korteksin (beyin zarı) üstünlüğünü belirleyen bir unsur olarak, *fötalizasyon* başlığı altında kabul edildiğini not edelim.

Bu gelişim bireyin oluşumunu kati suretle tarihe yayan zamansal bir diyalektik olarak deneyimlenir: *Ayna evresi*, içsel bir tepinin yetersizlik hissinden umuda doğru baş aşağı hızda ittiği bir dramdır - ve mekânsal özdeşimin cazibesine kapılan özne için parçalı bir beden imgesinden “ortopedik” olarak adlandıracağım bütünlüğünün bir formuna doğru ilerleyen ardışık fantaziler üretir- ve sonuçta bütün zihinsel gelişimine damga vuracak kaskatı yapısıyla yabancılaştırıcı bir kimliğin zırhına bürünür. Böylece Innenwelt’in Umwelt’e doğru olan çemberin yırtılması *ego* (*moi*)’in bitmez tükenmez hesaplarına uydurma çabasına sebep olur.

Teorik referans sistemimize kabul ettirdiğim başka bir terim olan bu parçalı beden imgesi, analiz işlemi bireyin parçalanmasının belli bir agresif düzeyini yakaladığında, düzenli olarak rüyalarda kendini gösterir. Daha sonra bu imge, modern insanın düşsel zirvesine ulaştığı on beşinci yüzyılda yaşamış öngörülü insan Jérôme Bosch’un tüm zamanlar için resmettiğine benzer içsel ıstıraplara karşı kanatlanıp silahlanan, gözlem-dışı (*exoscopie*) olarak gösterilen kopuk eklem ve organlar şeklinde görünür. Ancak bu biçim, organik düzeyde bile, histerinin fantazmatik anatomisini tanımlayan, onu şizoid ve kasılma belirtilerinde açığa çıkaran bir kırılganlık (*fragilization*) hattında gözlemlenebilir hale gelir.

Bu bağlamda, *Ben* (*je;I*) biçimi rüyalarda müstahkem bir kamp, hatta bir stadyum tarafından sembolize edilir. Bir yanında etrafını çeviren duvarlar, bir yanında moloz ve bataklıkların olduğu iki zıt çatışma alanı arasında yarılır. Burada gurur peşindeyken bataklığa saplanan özne (sujet), çarpıcı bir şekilde *İd*’i simgeleyen bir iç kaleye dönüşen bu alandan uzaklaşmaya çalıştıkça, kimi zaman aynı düş kurgusunda kendini onun dibinde bulur.

Benzer biçimde, aynı durumu zihinsel düzlemde, öznenin (*sujet*) gerçek semptomlarından türemiş gibi kendiliğinden ortaya çıkan metaforlar olan dönüşüm, izolasyon, yenilenme, geri alma ve yerini alma gibi obsesif nevroz mekanizmalarını göstermek için kurulmuş yapıları güçlendirilmiş şekilde buluruz.

Ancak, iddiamı tek başına bu öznel veriler üzerine inşa etseydim ve onları bir dil tekniğine bağlayan deneyim koşullarından biraz olsun ayrı düşseydim, teorik çabalarım düşünülmez olana, mutlak bir öznenin (*sujet*) varlığına saplandığı suçlamasına maruz kalırdı. Bu nedenle, nesnel verilerin bir birleşimine dayanan mevcut hipotezde, yol gösterici bir *sembolik indirgeme yöntemi*ni (*méthode de réduction symbolique*) aradım.

Bayan Anna Freud ana eserinin ilk bölümünde, açık ve kesin bir biçimde ortaya koyduğu istek doğrultusunda *ego* (*moi*) *savunmaları*nda, genetik bir düzen kurar. Bu düzen, sıklıkla dile getirilen bir önyargının aksine histerik bastırma ve onun geri dönüşlerini, obsesif dönüşüm ve izolasyondan daha arkaik bir evrede konumlandırır. Bu histerik bastırma ve geri dönüşler, aynasal *Ben* (*je;I*)’in toplumsal *Ben* (*je;I*)’e dönüştüğü zamana dayanan paranoyak yabancılaşmanın önkoşuludur.

Kişinin benzerinin *imago*su ile özdeşleşmesi ve ilkel hasetlik draması (Charlotte Bühler okulu tarafından, çocuklarda *transitivizm* vakalarında net olarak ortaya çıkarılmıştır) sayesinde ayna evresi sona erer, bu andan itibaren *Ben* (*je;I*)’i toplumsal öneme haiz durumlarla bağlantılı hale getirecek olan diyalektik başlar.

Bu an itibariyle, insan bilgisinin [savoir] tamamı kati surette ötekinin arzusuyla dolayımlanmış hale bürünür; insan bilgisi nesnelerini öteki insanlarla olan rekabetinden dolayı soyut bir eşdeğerlik bağlamında oluşturur ve doğal bir olgunlaşma sürecine karşılık gelse bile, her türlü içgüdüsel basıncın bir tehdit arz etmesiyle *Ben* (*je-I*)’i bir aygıta dönüşür. Cinsel nesne seçiminin Oedipus kompleksine bağlı olması gibi, insanda bu olgunlaşmanın tam olarak normalleşmesi de bundan böyle kültürel müdahaleye bağlıdır.

Analitik öğretinin yaptığı bu ana özgü libidinal yatırımın tanımı gereği “birincil narsisizm” terimi, bana göre, mucitlerinde semantik gizlerin derin bir kavrayışını ortaya çıkarıyor. Ama aynı zamanda, narsisist libidonun yabancılaştırıcı *Ben* (*je-I*) işleviyle ve en şefkatli yardımseverlik görüntüsü verse bile tüm ötekilerle olan ilişkilerden doğan saldırganlıkla olan bariz ilişkisini açıklamak için yıkıcılık ve hatta ölüm içgüdülerine başvurduklarında tanımlamaya çabaladıkları bu libido ile seksüel libido arasındaki dinamik karşıtlığa ışık tutar.

Gerçek şu ki, onların karşılaştıkları bu varoluşsal olumsuzluk, çağdaş felsefe tarafından gerçekliğin varlık ve hiçlik bağlamında çok fazla dile getirilen yönüdür.

 Ne yazık ki, bu felsefe olumsuzluğu sadece, bilincin *Ego* (*moi*)’nun yapısal yanlış anlamalarına olan inancından doğan öncüllerinden özerklik yanılsamasına bağlı gelişen kendi kendine yeterliliğin sınırları içinde kavrar. Büyük ölçüde psikanalitik deneyimden aldıklarından yararlansa da bu zihinsel egzersiz varoluşsal bir psikanalizi temel alma iddiasında zirveye çıkmıştır.

Bir toplumun tarihsel adımının sonunda, artık faydacı olanın dışında herhangi bir işlevi tanımayan ve bu çabayı güya ödüllendiren toplumsal bağın bir toplama kampı biçimiyle karşı karşıya kalan bireyin kaygısı göz önüne alındığında, varoluşçuluk, aslında buradan kaynaklanan öznel çıkmazlar için ürettiği gerekçelere dayanılarak yargılanabilir. Bir hapishanenin duvarları arasında olduğu kadar asla otantik olarak onaylanmamış bir özgürlük; saf bilincin herhangi bir durumun üstesinden gelme yetersizliğini ifade eden bir bağlanma talebi; seksüel ilişkilerin röntgenci-sadist bir yüceltmesi; kendini yalnızca intiharda gerçekleştiren bir kişilik; ve ancak Hegelyan cinayetle tatmin edilebilecek bir öteki bilinci.

Bu kavramlar, *algı-bilinç sistemi* üzerinde merkezileştirilmiş ya da bilginin diyalektiğini kabul etmeyen önyargılı bilim adamların formüle ettiği “gerçeklik ilkesi” tarafından örgütlenmiş olarak *ego* (*moi*)’yu dikkate almamız konusunda bize ders verdikleri sürece, analitik deneyimin tamamı tarafından reddedilir. Bu reddediş, Anna Freud tarafından çok etkili bir biçimde anlatılan tüm savunma yapılarında *ego* (*moi*)’yu karakterize eden *yanlış tanıma* (méconnaissance) *işlevini* çıkış noktamız olarak kabul edecektir. Çünkü *Verneinung* [olumsuzlama] bu işlevin patent formunu temsil ediyorsa, onun etkileri kaderine ışık tutacak ışıltılarla *İd*’in (*ça*) kendini gösterdiği düzey aydınlatılmadığı sürece büyük ölçüde gizli kalır.

Böylece nevrozun en geniş tanımının sağlayıcısı olarak *Ben* (*je;I*) oluşumlarının dingin karakteristiği anlaşılabilir: Tıpkı bunun gibi, öznenin kendi durumu tarafından zapt edilmesi bize deliliğin sadece tımarhane duvarları arasında olanın değil, dünyayı sesi ve hiddetiyle sağır eden türden olanın da en genel formülasyonunu verir.

Örneğin, insanı bir toplum gibi düşünürsek, tüm topluma yönelik bir tehdit eğilimini hesaplamaya benzer, psikanalitik terazinin denge kollarını şehrin tutkuları için bize bir amortisman oranı sağlar, bunun gibi nevroz ve psikoz acıları da bize ruhun tutkularını terbiye etmemizi sağlıyor.

Günümüz antropolojisinin ısrarla üzerinde durulan doğa ile kültürün bu kesişim noktasında, aşkın her zaman yeniden çözmesi ya da kesmesi gereken imgesel köleliğin düğümünü psikanaliz dışında fark eden bir alan yoktur.

Hayırsever, idealist, pedagog ve hatta reformcunun faaliyetlerinin altında yatan saldırganlığı ortaya çıkaran bizler için, diğerkâmlık duygusu, böyle bir görevde işimize yaracak hiçbir şey vaat etmiyor.

Takip ettiğimiz öznedeki özneye başvurma tekniğinde, psikanaliz hastaya ölümlü yazgısının şifresinin kendisine ifşa edildiği “*Sen busun*” diyeceği mest edici aşamaya kadar eşlik edebilir, ancak pratisyenler olarak onu gerçek yolculuğunun başladığı noktaya getirmeye tek başına gücümüz yetmez.

Notlar

1. Aha-Erlebnis: Alm. Alman psikolog ve teorik dilbilimci Karl Bühler tarafından kullanılan bu sözcük, iç görüsel olarak aniden bir şeyi fark etme, kendini ansızın gösteren belirti, bakış; bir durumu birden bire kavrama, Türkçe deyimsel anlamında dank etme gibi anlamlara gelir. Ç.N. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bkz. Claude Levi-Strauss'un “L'efficacite symbolique,” adlı makalesi. Revue de I'histoire des religions CXXXV, 1 (1949): 5-27. [↑](#endnote-ref-1)
3. i. (Fr. psychasthénie) psiko. Saplantıların çoğunun kaynağında bulunan, başlıca özelliği kuşkuculuk, kararsızlık, güvensizlik olan, tekrarlayıcı hareket ve davranışlarla kendini gösteren bir çeşit zihinsel ve ruhsal sorunu ifade eder. Ç.N. [↑](#footnote-ref-2)
4. Bkz. 111 ve 180 nolu sayfalar arası takip eden metinler, [Ecrits 1966]. [↑](#endnote-ref-2)
5. Almanca Unwelt kelimesi “çevre” ya da “civar” anlamına gelir. Lacan “Ben-je”in işgal ettiği imgesel iç mekan ile yaşayan insan öznesinin yerleştirildiği fiziki dünya arasındaki etkileşimi vurgulamak için bu terimi Innenwelt –dış dünya- ile karşılaştırır. Innenwelt ve Umwelt arasındaki bağlantı, Lacan için her zaman diyalektiktir; ayna evresinde “ben” sadece bebeğin dışında ve onun ötekisi olan bir imge ile sağladığı ilişki aracılığıyla var olur. Ç.N. [↑](#footnote-ref-3)